



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 410
din 16.07.2014

Dosar nr.: 155/2014

Petiția nr.: 1548/04.03.2014

Petent: T C E

Reclamat: Asociația de Proprietari, bl. C 5

Obiect: Discriminarea instituită de regulamentul intern al Asociației de proprietari care restricționează dreptul membrilor asociației care au împlinit vârsta de 45 ani, de a candida/a fi aleși pentru funcția de cenzor.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. T C E București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Asociația de proprietari, bl. C5, prin reprezentant legal președinte Popescu Petre, cu sediul în Str. Prelungirea Ghencea, nr. 28, bl. C5, sc. D.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată faptul că Regulamentul intern de organizare, funcționare și administrare a Asociației de proprietari, la Cap. II, art. 4, restricționează dreptul membrilor asociației care au împlinit vârsta de 45 ani, de a candida/a fi aleși pentru funcția de cenzor. În speță, dl. F N a solicitat abrogarea art. respectiv, președintele asociației, dl. Popescu ignorând cererea sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 01.04.2014 la sediul CNCD, prin adresa nr. 1548/11.03.2014 respectiv adresa nr. 1759/11.03.2014 La termen s-a prezentat domnul Ionescu Petrică, în calitate de reprezentat legal al petentei însoțit de domnul Coroi Gheorghe

3.3. Prin adresa nr. 2630/11.04.2014, au fost transmise petentei copii ale proceselor verbale depuse de către partea reclamată, fiindu-i comunicate și excepțiile invocate cu termen de a formula concluzii scrise.

3.4. Petenta nu a formulat concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

4.1.1. Petenta arată faptul că Regulamentul intern de organizare, funcționare și administrare a Asociației de proprietari, la Cap. II, art. 4, restricționează dreptul membrilor asociației care au împlinit vârsta de 45 ani, de a candida/a fi aleși de către Adunarea Generală în cadrul conducerii asociației, respectiv în Comitetul executiv, Comisia de Cenzori și Comisia Tehnică.

4.1.2. În speță, dl. F N a solicitat abrogarea articolului respectiv, președintele asociației ignorând cererea sa.

4.1.3. Petenta solicită rezolvarea cât mai grabnică a acestei situații discriminatorii.

Susținerea părții reclamate

4.2.1. Președintele asociației s-a prezentat la ședința din data de 01.04.2014.

4.2.2. Acesta a arătat faptul că Regulamentul apreciat ca fiind discriminatoriu, datează din anul 2011, domnul F având cunoștință de prevederile regulamentului încă din anul 2011.

4.2.3. Mai mult Regulamentul respectiv nu a fost niciodată aprobat lipsind obiectul cererii formulate la C.N.C.D.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține faptul că petenta sesizează faptul că prevederile Regulamentului asociației de proprietari ar conține prevederi discriminatorii.

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active, a tardivității precum și a lipsei obiectului, excepții invocate din oficiu.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția lipsei calității procesuale active reține ca fiind incidente prevederile art. 5, art. 7 și art. 10 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor din Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008. Potrivit prevederilor actului normativ invocat, la art. 5 se stipulează faptul că “Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”. Petiția introdusă de petentă, are ca titular al unei presupuse fapte de discriminare o altă persoană, respectiv domnul F N, persoană care nu a mandatat-o pe petentă să îi reprezinte interesele în fața C.N.C.D. Pe de altă parte procedura mai indică la art. 7, definiția persoanei interesate “Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.” Și în acest caz este necesar ca petiția să fie introdusă de către persoana care se consideră discriminată ori de către o altă persoană, mandatată să o reprezinte, la dosarul 155/2014 neexistând o împuternicire a domnului F, potrivit art. 10 din Procedură “Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale.”

Colegiul urmează a admite această excepție pentru motivele mai sus arătate. Având în vedere admiterea excepției lipsei calității procesuale active, Colegiul director nu se pronunță și asupra altor excepții invocate, respectiv a lipsei obiectului și a tardivității.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 21.07.2014

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.