



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 405**  
**Din data de 09.07.2014**

**Dosar nr.: 121/2014**

**Petiția nr.:** 1191/20.02.2014

**Petent:** : Ș I D

**Reclamat:** Instituția primarului comunei Șimand, prin reprezentant  
Consiliul Local Șimand

**Obiect:** refuzul de a numi într-o comisie de specialitate un consilier local

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. Ș I D, județul Arad

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

I.2.1. Instituția primarului comunei Șimand, prin reprezentant, Comuna Șimand, nr. 1119, județul Arad

I.2.2. Consiliul Local Șimand, Comuna Șimand, nr. 1119, județul Arad

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 1191/20.02.2014, petentul solicită Consiliului să constate discriminarea sa instituită prin încălcarea dreptului unui consilier local de a face parte dintr-o comisie de specialitate.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 1191/11.03.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 31.03.2014, la sediul CNCD. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese s-a adus la cunoștință petentului că a fost ridicată din oficiu **excepția de tardivitate**. La termen, petentul s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 1752/11.03.2014 a fost citat reclamatul, Consiliul Local Șimand pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 31.03.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 1752/11.03.2014 a fost citată partea reclamată, Primăria Șimand pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 31.03.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerea petentului**

4.1.1. Prin memoriul său, petentul arată că este consilier local în cadrul Consiliului Local Șimand începând cu data de 26.06.2012 și că prin Ordinul Prefectului nr. 300/14.06.2012 s-a hotărât prin adoptarea Hotărârii nr. 6/26.06.2012 un număr de trei comisii de specialitate din care acesta a fost exclus în mod nejustificat și discriminatoriu.

Potentul susține că nu a fost de acord cu decizia luată și a contestat această decizie, solicitând totodată un punct de vedere reprezentantului Instituției Prefectului, în urma căruia nu a primit răspuns de la această instituție ci de la Primăria Șimand, la aproape un an de la depunerea petiției.

Acesta explică, prin intermediul petiției, procedura de numire și nominalizare a fiecărei comisii.

4.2.1. Potentul își exprimă punctul de vedere discriminarea suferită și susține că Instituția Prefectului Județului Arad nu a respectat prevederile legale referitoare la controlul de legalitate, întrucât nici la prima și nici la a doua solicitare nu i s-a răspuns.

Acesta face referire și la Primăria și Consiliul Local al comunei Șimand și susține că modul în care l s-a răspuns de la aceste două instituții este netemeinic și nelegal.

4.3.1. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 2844/22.04.2014, petentul transmite CNCD răspunsul său cu privire la excepția invocată și se raportează la adresa Primăriei Șimand 1911/21.05.2013 care reprezintă răspunsul la sesizarea sa făcută către Instituția Prefectului Județului Arad din data de 27.06.2012.

Acesta susține că întreaga procedură a fost viciată, fiind ignorate prevederile art. 17 din OUG 35/2002, iar motivațiile ce au generat acest regim sunt nereale.

4.4.1. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 3382/14.05.2014, petentul susține că Instituția prefectului Județului Arad a trimis răspuns către Primăria Comunei Șimand, prin care se solicita să i se comunice și acestuia acest răspuns și să pună în discuția Consiliului Local Șimand necesitatea nominalizării sale în una din comisiile de specialitate, însă nu i-au comunicat răspunsul, încălcând astfel prevederile Legii 215/2001.

Acesta susține că doamna B L și domnul D F L fac doar afirmații neconforme cu realitatea, fără a face trimitere la un text de lege în vigoare.

Potentul cere constatarea discriminării directe săvârșite prin încălcarea dreptului său, în calitate de consilier local, de a face parte dintr-o comisie de specialitate a Consiliului Local Șimand și constatarea comiterii discriminării directe de către consilierul local, domnul C D, D FL și doamna B L.

##### **Susținerile părților reclamate**

##### **4.2. Susținerile Primăriei Șimand**

4.2.1. Prin înscrisul depus la CNCD sub nr. 2287/31.03.2014, Primăria Șimand susține că nu a avut loc nici o discriminare la adresa petentului, în cadrul ședinței de constituire a Consiliului Local Șimand respectându-se întocmai procedura prevăzută de lege.

Reclamata susține faptul că procesul verbal al ședinței de constituire a Consiliului Local Șimand a fost contrasemnat pentru legalitate de fostul secretar al comunei Șimand, doamna BA, fiind de asemenea vizat și de către Instituția prefectului județului Arad.

Mai mult, reclamata invocă tardivitatea petiției introduce de către doamna Ș I D.

### **4.3. Susținerile Consiliului Local Șimand**

4.3.1. Prin înscrisul depus la CNCD sub nr. 3263/09.05.2014, Consiliul Local Șimand transmite către CNCD punctul de vedere cu privire la sesizarea făcută de petent și susține că atât procesul verbal de constituire a Consiliului Local Șimand, cât și hotărârea nr. 6/26.06.2012 au fost contrasemnate pentru legalitate de fostul secretar al comunei, doamna B A, fapt de care a luat cunoștință în acel moment și petiționarul.

Acesta susține că în ședința ordinară a Consiliului Local Șimand din data de 20.03.2014, a fost aprobată Hotărârea 24/30.04.2014 privind încetarea de drept a mandatului de consilier local a domnului Ș I D.

### **4.4. Susținerile Instituției Prefectului Județului Arad**

4.4.1. Prin înscrisul depus la CNCD sub nr. 2530/09.04.2014, Instituția Prefectului Județului Arad își exprimă punctul de vedere cu privire la sesizarea petentului și susține că aceasta a trimis punctul de vedere către petent prin intermediul adresei nr. 4296/21.08.2014.

De asemenea, aceasta susține că în conformitate cu prevederile legale, nominalizarea membrilor fiecărei comisii se face de fiecare grup de consilieri, avându-se în vedere opțiunea acestora, pregătirea lor profesională și domeniul în care își desfășoară activitatea.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției și a documentelor depuse la dosar, reține faptul că petentul, ales consilier local, nu a fost numit nici într-o comisie de specialitate din cadrul Consiliului Local Șimand, susținând că a fost discriminat de părțile reclamate, însă fără a specifica vreun criteriu care a stat la baza discriminării.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*, **va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.**

Astfel Colegiul director raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, referitoare la modul în care părțile reclamate au înțeles să aplice legea referitoare la numirea consilierilor locali în comisiile de specialitate, urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.3. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.4. Colegiul director, analizând speța dată, respinge excepția de necompetență a CNCD invocată din oficiu, în cadrul audierilor, întrucât acesta este de opinie că obiectul petiției nu excede

competențelor CNCD, deoarece nu se referă la modul de interpretare și aplicare a legilor, care este un atribut exclusiv al instanțelor de judecată, ci se referă la o posibilă faptă de discriminare și astfel, obiectul petiției trebuie analizat din prisma O.G. nr. 137/20100 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.5. Mai mult, în cauză, Colegiul ia act și de invocarea din oficiu a **excepției de tardivitate**, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp.

În acest sens, Colegiul observă că, astfel cum arată petentul, acesta a luat la cunoștință de faptul că nu a fost ales nici într-o comisie de specialitate încă din 26.06.2012, când a avut loc prima ședință în care s-au numit consilierii locali în comisiile de specialitate din cadrul Consiliului Local din comuna Șimand. Colegiul director reține că, ulterior acestei ședințe, au mai avut loc și alte ședințe ale Consiliului Local al comunei, în cadrul cărora s-au numit și alți consilieri locali în comisiile de specialitate, întrucât pe parcursul celor 2 ani de constituire a Consiliului Local al comunei Șimand, acesta și-a schimbat componența de mai multe ori.

5.6. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.7. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 17942 din 18.11.2013, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs începând cu 26.06.2012 și continuând de-a lungul timpului.

5.8. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că presupusa faptă de discriminare este una continuă. Ca atare, Colegiul urmează să respingă excepția tardivității introducerii plângerii.

**5.9.** Colegiul Director în speța dedusă soluționării, se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV, cauza *Okpisz v. Germania*, no. 59140/00, § 33, 25 octombrie 2005).

5.10. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 *Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 *Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 para.91).

5.11. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,*

*naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.12. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.13. Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, **trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:**

**a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În cazul de față nu avem situații comparabile.**

**b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director nu a reținut niciun criteriu, care au stat la baza faptului că petentul nu a fost numit în nicio comisie de specialitate în cadrul Consiliului Local al comunei Șimand.**

**c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Dreptul încălcat este dreptul consilierului local de a fi numit într-o comisie de specialitate, conform legislației în vigoare.**

**d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.**

5.14. Examinând atât solicitarea petentului de constatare a discriminării, documentele de la dosar, precum și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că neavând niciun criteriu de discriminare invocat de petent și nicio situație comparabilă cu a acestuia, nu se întrunesc cumulativ toate condițiile ca fapta sesizată de petent să reprezinte faptă de discriminare și să poată fi încadrată, conform art.2 alin 1 din O.G. NR. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția necompetenței materiale, invocate din oficiu, referitoare la modul de interpretare și aplicare a legii;
2. Respinge excepția de tardivitate, invocată din oficiu;
3. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

—

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**