



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 398  
din data de 09.07.2014**

**Dosar nr.:** 283/2014

**Petiția nr.:** 3875 din data de 03.06.2014

**Petent:** L D

**Reclamat:** Ș T director al S.C. Auchan România S.A. Galați

**Obiect:** neacordare gratuității pentru transportul la/de la locul de muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** L D, județul Brăila

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Ș T director în cadrul S.C. Auchan România S.A. cu sediul social în București, str. Barbu Ștefănescu Delavrancea, nr.13, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin petiția înregistrată cu nr. 3875 din data de 03.06.2014, petentul sesizează faptul că, tuturor angajaților societății care au domiciliul în localitatea Galați, le este asigurat transportul gratuit, petentul având domiciliul în altă localitate nu a beneficiat de această facilitate.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** Prin adresa nr.3076 din 20.05.2014, petentul a fost citat, iar prin adresa nr. 3545 din 20.05.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul de 03.06.2014.

Prin adresa nr. 3918 din 05.06.2014, petentul a renunțat la petiție.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**3.1.1** Petentul prin petiția înregistrată cu nr. 3875 din data de 03.06.2014, sesizează faptul că, tuturor angajaților societății care au domiciliul în localitatea Galați, le este asigurat transportul gratuit, petentul având domiciliul în altă localitate nu a beneficiat de această facilitate în toată perioada octombrie 2010-septembrie 2013. Petentul susține că a fost nevoit să folosească mașina personală pentru a se deplasa de la domiciliu la locul de muncă.

3.1.3. Prin adresa nr. 3918 din 05.06.2014 petentul își retrace plângerea.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

4.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

4.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

4.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: “Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

4.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

4.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 3918 din 05.06.2013 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petent;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților;

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**PANFILE ANAMARIA – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**THEODORA BERTZI – membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – membru**

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.