



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 397
din data de 09.07.2014**

Dosar nr.: 298/2014

Petiția nr.: 3212 din data de 08.05.2014

Petent: P A C

Reclamat: S.C. ELIS PAVAJE S.R.L.

Obiect: încălcarea dreptului la demnitate pe criteriul de gen

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. P A C, județul Prahova

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. ELIS PAVAJE S.R.L. cu punctul de lucru în loc. Stoenеști, DN 72, nr. 26 B, com. Ariceștii Rahtivani, județul Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 3212 din data de 08.05.2014, redirecționată de către Inspectoratul Teritorial de Muncă Prahova, petenta sesizează faptul că, la revenirea din concediul de creștere copil angajatorul i-a comunicat că dorește să înceteze colaborarea cu aceasta pe motiv că era forțat de împrejurări să-i asigure mijloc de transport, serviciu-acasă și invers.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr.3212 din 26.05.2014, petentei i s-a solicitat să precizeze în scris dacă își susține petiția transmisă Inspectoratului Teritorial de Muncă Prahova, care a fost redirecționată Consiliului și înregistrată cu nr. 3212/08.05.2014.

Prin adresa nr. 4372 din 24.06.2014, petenta a renunțat la petiție.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

3.1.1 Petenta în momentul întoarcerii din concediul de creștere copil (1 an) i s-a comunicat de către conducerea unității că dorește să înceteze imediat colaborarea cu aceasta.

3.1.3. Prin adresa nr. 4372 din 24.06.2014 petenta își retrage plângerea.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

4.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

4.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

4.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: “Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

4.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

4.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 4372 din 24.06.2013 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petentă
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

THEODORA BERTZI – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.