



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 396
din 02.07.2014

Dosar nr: 150/2014

Petiția nr: 1497/03.03.2014

Petentă: I O E

Reclamați: M U M C, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură

Obiect: hărțuire la locul de muncă, delegare ilegală pe criteriul vârstei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentei

1.1.1. I O E, județul Giurgiu;

I. 2. Numele, domiciliul și sediul reclamanților

1.2.1. M U M C, județul Giurgiu;

1.2.2. Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Bd. Carol I nr. 17, sector 2, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta invocă hărțuire la locul de muncă.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petenta și prima reclamantă) au fost citate (filele 8-9 din dosar) pentru data de 15.04.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citație, petentei s-a invocat din oficiu

excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 03.03.2013, totodată s-a invocat excepția de prematuritate privind un eventual comportament al reclamatului din momentul în care se va întoarce în funcție.

3.3. La audierea din 15.04.2014 părțile citate s-au prezentat.

3.4. Cu ocazia audierii s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind delegarea abuzivă, nelegală a petentei prin **Decizia de delegare nr. 10/01.2013**.

3.5. Părțile au fost recitate pentru data de 13.05.2014 (filele 32-33 din dosar), fiind introdusă în cauză ca reclamat Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură.

3.6. La audierea din 13.05.2014 s-a prezentat primul reclamat.

3.7. Părților le-au fost comunicate punctele de vedere depuse la dosar (filele 113-115 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1497/03.03.2014** (filele 1-2 din dosar) arată că a fost hărțuită de către directorul societății angajatoare. Deși directorul a fost suspendat din funcție pe o perioadă de un an, există posibilitatea ca la revenire situația de hărțuire să continue.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-7 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată cu **nr. 2682/15.04.2014** petenta a arătat că a fost delegată în mod abuziv, pe criteriul vârstei, prin **Decizia de delegare nr. 10/01.2013**. Solicită repingerea excepției de tardivitate privind delegarea, arătând că petiția a fost depusă la data de 28.02.2014.

A depus la dosar înscrisuri (filele 13-31 din dosar).

4.1.3. Prin adresa înregistrată cu **nr. 3325/12.05.2014** (filele 35-37 din dosar, anexă filele 38-55 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

4.1.4. Prin adresa înregistrată cu **nr. 4140/17.06.2014** (filele 154-157 din dosar) petenta menține cele arătate anterior, solicitând respingerea excepțiilor invocate, având următoarea motivație:

- excepția de tardivitate: delegarea a avut loc la data de 01.03.2013, petiția fiind depusă la data de 28.02.2014;

- excepția de necompetență: în petiție au fost prezentate aspecte ce țin de discriminare;

- excepția lipsei obiectului: au fost prezentate aspecte concrete.

4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. A doua reclamată, prin **Adresa nr. 14366/12.05.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3392/14.05.2014** (filele 56-57 din dosar) invocă lipsa calității procesuale pasive, arătând că a sancționat prima reclamată, astfel nu este responsabilă de nici o faptă de discriminare.

A depus înscrieri la dosar (filele 58-81 din dosar).

La dosar a fost înregistrat și un al doilea exemplar al punctului de vedere (filele 82-107 din dosar).

4.2.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3343/13.05.2014** prima reclamată invocă excepția de tardivitate a introducerii petiției, excepția de necompetență a C.N.C.D., excepția lipsei obiectului petiției. Excepția lipsei obiectului petiției este motivată de lipsa vreunui act discriminatoriu precizat de petentă. Excepția de necompetență arată că sancționarea disciplinară nu a avut loc datorită unei fapte de discriminare. Excepția de tardivitate arată că afirmațiile petentei se referă la fapte anterioare termenului de un an în care petenta putea sesiza C.N.C.D.. Pe fond, arată că acțiunea petentei este motivată de încercarea de a bloca reluarea activității de director după expirarea termenului de suspendare.

4.2.3. A doua reclamată, prin **Adresa nr. 17479/12.06.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4068/12.06.2014** (filele 116-118 din dosar) arată că nu au luat la cunoștință despre delegarea petentei decât la data de 24.04.2014.

A depus înscrieri la dosar înscrieri (filele 119-134 din dosar).

La dosar a fost înregistrat și un al doilea exemplar al punctului de vedere (filele 135-153 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că faptele reclamate de petentă, pentru care reclamata a fost suspendată din funcția de director sunt anterioare datei de 28.02.2013. Colegiul director reține că petenta pune în discuție eventuale discriminări ce vor avea loc în viitor. Colegiul director reține totodată că petenta a fost delegată prin **Decizia de delegare nr. 10/01.2013**, delegarea fiind considerată ca fiind ilegală și abuzivă de către petentă.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind caracterul nelegal și abuziv al **Deciziei de delegare nr. 10/01.2013**, arătând că doar instanțele de judecată pot stabili dacă delegarea este sau nu legală, iar privind abuzurile în serviciu competența aparține organelor de cercetare penală.

5.3. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială a C.N.C.D. privind toate aspectele arătate în petiție, invocată de a doua reclamată, având în vedere faptul că petiția inițială are ca obiect fapte de hărțuire.

5.4. Colegiul director admite excepția de tardivitate privind faptele de hărțuire invocate de petentă, anterioare datei de 28.02.2013.

5.5. Colegiul director admite excepția de prematuritate, invocată din oficiu, privind acele fapte care s-ar putea produce în viitor, după expirarea termenului de suspendare din funcția de director a primei reclamate.

5.6. Având în vedere cele de mai sus, nu este necesară analiza altor excepții invocate de părțile reclamante.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind caracterul nelegal și abuziv al **Deciziei de delegare nr. 10/01.2013**;
2. Respinge excepția de necompetență materială a C.N.C.D. privind toate aspectele arătate în petiție, invocată de a doua reclamată;
3. Admite excepția de tardivitate privind faptele de hărțuire invocată de petentă, anterioare datei de 28.02.2013;
4. Admite excepția de prematuritate, invocată din oficiu, privind acele fapte care s-ar putea produce în viitor.
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 02.07.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István