



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 388
din 02.07.2014**

Dosar nr.: 136/2014

Petiția nr.: 1334/26.02.2014

Petent: P V

Reclamat: Biblioteca Județeană "V.A. Urechia" Galați

Obiect: refuzul eliberării deciziei de promovare în grad profesional și neacordarea drepturilor salariale corespunzătoare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P V, jud. Galați

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Biblioteca Județeană "V.A. Urechia" Galați, loc. Galați, str. Mihai Bravu, nr. 16, jud. Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează refuzul eliberării deciziei de promovare în grad profesional și neacordarea drepturilor salariale corespunzătoare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1334/08.04.2014 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2440/08.04.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.04.2014. În cadrul ședinței de audieri Colegiul director a invocat, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, angajată a Bibliotecii Județene "V.A. Urechia" din Galați, arată că la data de 16.10.2013 a solicitat angajatorului informații cu privire la salariul său ca urmare a examenului de promovare în grade și trepte profesionale din 25-29 aprilie 2013.

4.1.2. Deoarece petenta a considerat că nu a primit un răspuns pertinent din partea angajatorului, aceasta s-a adresat prin e-mail Ministerului Culturii și Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice care i-au explicat legislația ce stă la baza calculării salariului, dar pentru calcul a fost îndrumată către Consiliul Județului Galați.

4.1.3. Petenta a depus la 28.10.2013 la Consiliul Județului Galați o sesizare prin care a solicitat formula de calcul care stă la baza salariului său, după ce a fost promovată din funcția de bibliotecar cu studii superioare gradul I, pe funcția de funcția de bibliotecar cu studii superioare gradul I A.

4.1.4. Deoarece nu a primit răspuns în termen legal, petenta s-a adresat Avocatului Poporului și, ulterior acestui demers, a primit răspuns de la Consiliul Județului Galați în data de 21.01.2014, răspuns pe care petenta îl consideră nesatisfăcător pentru că face trimiteri la prevederile Codului Muncii și ale legislației privind salarizarea și pe care Biblioteca Județeană "V.A. Urechia" din Galați nu le-a aplicat.

4.1.5. A existat o întrevvedere între petentă și reprezentanți ai Consiliului Județului Galați în data de 10.02.2014 la sediul Consiliului Județului Galați în care i s-a explicat petentei că explicarea formulei de calcul a salariului de bază și a modului de stabilire a salariului de bază nu este de competența consiliului. Petentei i s-a spus să depună contestație la angajator, deși atât Ministerul Culturii, cât și Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice i-au spus petentei că, potrivit legislației, gestionarea sistemului de salarizare a personalului din instituțiile publice și autorităților publice se asigură de fiecare ordonator de credite, Consiliul Județului Galați fiind, în acest caz, ordonator de credite.

4.1.6. Petenta menționează că, deși a solicitat, conducerea Bibliotecii nu îi eliberează o decizie de promovare în gradul profesional I A, începând cu data de 01.05.2013, și nici actul adițional în original prin care a fost modificat contractul individual de muncă privind funcția cu grad/gradație, clasă și salarizare, în conformitate cu Codul Muncii.

4.1.7. Petenta arată că la data de 28.01.2014 a fost chemată de un reprezentant al departamentului Resurse umane din cadrul Bibliotecii care i-a înmănat în copie Dispoziția nr. 24/13.05.2013. Petenta a depus contestație la Bibliotecă în data de 11.02.2014.

4.1.8. Petenta consideră că drepturile salariale primite ca urmare a promovării sale în urma examenului susținut în aprilie 2013 i-au fost afectate și a înregistrat o diminuare a salariului față de colegii care sunt pe posturi similare de bibliotecar, aflați în plată, astfel încât a înregistrat o reducere nejustificată și nelegală a salariului său.

4.1.9. Petenta depune documente la dosar.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că referitor la nemulțumirile petentei au fost purtate discuții între aceasta și conducere cu privire la modul de aplicare a legii unice de salarizare, Legea nr. 284/2010.

4.2.2. În perioada noiembrie-decembrie 2013 partea reclamată a fost auditată de Camera de Conturi Galați care nu a avut obiecții cu privire la aplicarea legii salariale, această temă fiind discutată în mod special.

4.2.3. Partea reclamată anexează punctului de vedere exprimat evoluția salariului petentei începând cu aplicarea Legii nr. 330/2009, precum și modalitatea de calcul a salariului ca urmare a promovării profesionale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat în legătură cu refuzul eliberării deciziei de promovare în grad profesional a petentei și neacordarea drepturilor salariale corespunzătoare.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.4. În cadrul ședinței de audieri din data de 24.04.2014 s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește obiectul petiției, având în vedere că aspectele sesizate țin de modul de aplicare și interpretare a legii.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vadiță necompeteță a plângerii în raport cu aspectele invocate de petentă. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că petenta sesizează refuzul eliberării deciziei de promovare în grad profesional și neacordarea drepturilor salariale corespunzătoare.

5.8. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.