



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 374
din 25.06.2014**

Dosar nr.: 4A/2014

Autosesizare nr.: 951/11.02.2014

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Reclamate: Școlile primare și generale nr. 117, 198, 309 București

Obiect: refuzul accesului copiilor cu autism la educație

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. CNCD, cu sediul în Pța. Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, sector 1, București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatelor

I.2.1. Școala primară și generală nr. 117 București, cu sediul în București, str. Fabricii, nr.22, sector 6

I.2.2. Școala primară și generală nr. 198 București, cu sediul în București, str. Apusului, nr.71-73, sector 6

I.2.3. Școala primară și generală nr. 309 București, cu sediul în București, str. Moinești, nr.9, sector 6

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. În urma reportajului realizat de reporterii Digi24 în mai multe școli din București, reiese faptul că părinții din România încă întâmpină dificultăți la înscrierea copiilor cu autism la școală. În acest sens, rezultă că trei școli din București au refuzat înscrierea copiilor cu autism la clasele primare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Reclamații au fost citați prin adresele înregistrate cu nr. 951/12.02.2014 la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **10.03.2014**.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La termen reclamații au fost prezente.

IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile reclamațiilor

4.1.1. În cadrul ședinței de audieri, și în punctul de devere depus la dosar, reclamatele solicită probe din care rezultă că instituțiile în cauză au interzis accesul la educație copiilor cu dizabilități. Astfel, neagă orice acuzație, întrucât în reportajul respectiv (testing) nu este nominalizată niciuna din școlile reclamate și se prezintă doar discuții purtate cu reprezentanți ai unor instituții de învățământ preuniversitar de stat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține refuzul accesului copiilor cu autism la educație.

5.2. În drept, **Colegiul Director** se raportează la prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.3. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.4. De asemenea, Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că **petentului îi revine sarcina de a prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte.**

5.5. În acest sens, Colegiul director reține că din materialele prezentate în presă și media, CNCD nu poate identifica persoanele reclamate de o posibilă faptă de discriminare.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director reține că fapta de discriminare nu este probată. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă că petentul a fost tratat în mod ostil și degradant pe criteriul etnic.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora - Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Data redactării: 30.06.2014

Redactat și motivat Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.