



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR 363
din data de 25.06.2014

Dosar nr.: 591/2013

Petiția nr.: 5100/01.08.2013

Petentă: E D J

Reclamați: Școala Gimnazială nr.51 București prin director Z M S G și
directorul adjunct al Școlii Gimnaziale nr. 51 București

Obiect: Plângerea vizează raporturi de muncă și drepturi salariale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. E D J, cu domiciliul în București,

.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Stambuli Gheorghe, cu sediul în București, Șoseaua Ianului, nr. 59,
bl. 101 A, et.1, ap.3, sector 2

I.2.2. Directorul adjunct al Școlii Gimnaziale nr. 51 București, cu sediul în
București, str. Herța, nr.1, sector 2

I.2.1. Școala Gimnazială nr. 51 București prin director Z M, cu sediul în
București, str. Herța, nr.1, sector 2

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr.5100 din 01.08.2013, petenta susține că începând din anul 2006 și până la momentul înaintării plângerii la C.N.C.D., a îndeplinit și efectuat mai multe activități ce privesc programul educațional PHARE/POSDRU "A DOUA ȘANSĂ-pentru învățământ primar" care a început din anul școlar 2006/2007, pentru care nu a fost plătită corespunzător.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5100/05.09.2013 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5794/05.09.2013 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.09.2013.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este învățător titular la Școala Gimnazială nr. 51 din anul 1985, are gradul didactic I, 28 ani vechime în învățământ.

Din 2006 școala devine școală pilot în cadrul Proiectului Phare „Accesul la educație al grupurilor dezavantajate”. Pe parcursul anilor de când este învățătoare la școala nr. 51 a mai îndeplinit și efectuat și alte activități ce privesc programul educațional PHARE/POSDRU “A DOUA ȘANSĂ-pentru învățământ primar” care a început din anul școlar 2006/2007 și a fost implicată de la început.

4.1.2. În fiecare an școlar 2007, 2008, 2009, 2010, s-au constituit și au funcționat cu aprobarea ISMB un număr de 4 clase serale A doua șansă - învățământ primar” dar conducerea școlii a decis în mod abuziv să încadreze învățătorii câte doi la clase simultane, cu un număr de câte 6-7 sau 8 ore fiecare învățător, la discipline diferite. Astfel s-a realizat o încadrare incorectă, prin plata cu ora și nu la cumul, deși se prevedea un număr de ore mai mare în rapoarte/planuri. Pentru acești ani școlari nu există în școală documente justificative/decizii privind încadrarea și salarizarea învățătorilor pentru programul „A doua șansă” În loc să fie încadrată la cumul, pentru alte 14-16 ore la clasă, în funcție de planul cadru la nivelul clasei, a predat la mai multe clase simultan. În anul 2010, fiind încadrată cu un număr de 7-8 ore la plata cu ora, în condițiile în care Legea nr. 128/1997 prevede că învățătorul este încadrat pe post la clasa de elevi și predă disciplinele cuprinse în specializarea sa. Încadrarea profesoroilor pe discipline și a învățătorilor o realiza și directorul adjunct.

4.1.3. Prin acest mod de salarizare a cadrelor didactice, prin modul arbitrar și discriminatoriu, fără o bază legală în care s-au acordat cele 6-7 sau 8 ore, cât și prin faptul că în celelalte sectoare din București încadrarea învățătoarelor s-a realizat corect. La cumul cu numărul corespunzător de ore din planul cadru al clasei și specializării cadrului didactic, prejudiciul petentei fiind considerabil.

4.1.4. În anul 2010 în urma inspecției s-a încheiat un raport scris aprobat prin semnătura Inspectorului Școlar General prin care s-a constatat nerespectarea art. 19 lit. f, art. 23 lit f cu privire la atribuțiile directorului școlii în ceea ce privește încadrarea incorectă a cadrelor didactice care predau în

programul „A doua șansă”, respective câte doi învățători încadrați la fiecare nivel de clasă. Conform legii, încadrarea învățătorilor se realizează pe post, la clasa de elevi. În cazul programului A doua șansă”, fiind vorba de un program în afara funcției de bază, încadrarea se realizează la cumul.

4.1.5. Petenta susține că nu s-a realizat încadrarea și salarizarea corectă, unitară la nivelul Bucureștiului, respectiv a învățătorilor din Școala nr. 51, situație similară și la alte școli din sectorul 2 care au derulat programul ADȘ, sper deosebire de școlile din alte sectoare. Prin neefectuarea încadrării corecte a rezultat prejudiciul salarial, cu influență asupra pensiei, dar și o discriminare între cadre didactice și crearea unui mediu conflictual nefavorabil desfășurării în parametrii optimi a profesiei

4.1.6. În perioada februarie 2011, a fost în stagiul de formare în afara țării în baza deciziei ISMB, la întoarcerea în țară i s-a comunicat că învățătorii care predau la ADȘ nu vor fi plătiți pentru acea săptămână pentru programul ADȘ, nefiind încadrate la cumul, decât dacă vor efectua orele în perioada vacanței de primăvară, când de fapt avea dreptul legal la concediu de odihnă asemeni colegilor. Motivarea a fost aceea că a fost decizia C.A. că au suspendat cursurile programului pentru săptămâna când cele două învățătoare au urmat cursul de formare și nu au făcut demersuri pentru a aduce înlocuitori.

4.1.7. Mai mult, în școală cei doi directori i-au creat un prejudiciu de imagine în rândul cadrelor didactice din școală, deoarece au perpetuat ideea că i se face o favoare primind niște sume de bani în plus, ca și când nu ar fi muncit pentru acei bani.

4.1.8. Cu privire la neacordarea sporului pentru condiții de muncă, respectiv pentru condiții periculoase sau vătămătoare de 15% din salariul de bază, precizează că a aflat de acest spor anterior anului 2007. A sesizat I.S.M.B în anul 2010, la care nu a primit răspuns. De asemenea, tot petenta precizează faptul că potrivit prevederilor Legii 63/2011, al cărui conținut îl consideră discriminatoriu deoarece „(...) *sporurile pentru condiții de muncă se acordă numai persoanelor care au beneficiat de aceste sporuri și numai în măsura în care activitatea se desfășoară în aceleași condiții*”. Totodată susține că încadrarea la plata cu ora nu a fost făcută corect. Petenta susține că a prestat un număr de ore și era plătită pentru jumătate din acestea. Situația a început din anul 2006 și până în toamna anului 2013.

Susținerile părților reclamate

4.2. Prin adresa nr. 6043 din 19.09.2013 Școala Gimnazială nr. 51 București, prin director, transmite următorul punct de vedere:

4.2.1. Petenta este încadrată în Școala Gimnazială nr. 51 pe post de învățător/institutor în limba română cu norma didactică întreagă conform Contractului de muncă nr 27/01.09.2004 și a fost și este retribuită conform legislației în vigoare.

4.2.2. În programul a Doua Șansă - învățământ primar, petenta a fost încadrată ca învățător la Nivelul III în anul școlar 2012/2013 și retribuită în

sistemul plata cu ora conform Art 97 din Legea Educației Naționale nr 1/2011 la fel ca celelalte cadre didactice încadrate la acest program.

4.2.3. Pentru a preda în programul A Doua Șansă, toate cadrele didactice, deci și petenta, au adresat o cerere de încadrare în sistemul plata cu ora spre aprobare Consiliului de Administrație al școlii care a aprobat toate cererile, iar decizia de plată cu ora emisă de directorul școlii a fost avizată de Inspectoratul Școlar al Municipiului București.

4.2.4. Conducerea Școlii Gimnaziale nr 51, București, consideră că cele formulate de petentă în petiție nu sunt motive de discriminare, întrucât toate cadrele didactice care au predat la acest program au fost încadrate la fel și retribuite conform legislației în vigoare și numai după ce acestea și-au exprimat dorința de a participa la acest program printr-o cerere înregistrată în unitate și aprobată de Consiliul de Administrație.

4.2.5. Menționează că petenta a adresat o cerere de încadrare în sistemul plata cu ora pentru programul A Doua Șansă și pentru anul școlar 2013/2014 înregistrată cu numărul 845/02.09.2013 care urmează să fie discutată în următorul Consiliul de Administrație al școlii, întrucât cursurile programului A Doua Șansa încep în luna octombrie.

Anexează la la punctul de vedere documente în copie precum:

- decizia nr 34/17.09.2012 de plata cu ora pentru anul școlar 2012/2013 și Anexa 1;
- cerere de plata cu ora nr 845/02.09.2013;
- cerere de plată cu ora nr 1435/26.10.2012.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, plângerea vizează raporturi de muncă și drepturi salariale.

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie*

socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la aspectele sesizate de petentă respectiv raporturile de muncă și drepturile salariale cuvenite acesteia, **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.** După cum reiese din probatoriul depus de către partea reclamată, în **programul a Doua Șansă - învățământ primar**, petenta a fost încadrată ca învățător la Nivelul III în anul școlar 2012/2013 și retribuită în sistemul plata cu ora conform Art 97 din Legea Educației Naționale nr 1/2011 la fel ca celelalte cadre didactice încadrate la acest program.

5.6. Pentru a preda în programul A Doua Șansă, toate cadrele didactice, deci și petenta, au adresat o cerere de încadrare în sistemul plata cu ora spre aprobare Consiliului de Administrație al școlii care a aprobat toate cererile, iar decizia de plată cu ora emisă de directorul școlii a fost avizată de Inspectoratul Școlar al Municipiului București.

5.7. În concluzie, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petenta *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminată, mai mult, *nu există o situație comparabilă* la care să se raporteze deoarece petenta a fost încadrată ca învățător la Nivelul III în anul școlar 2012/2013 și retribuită în sistemul plata cu ora conform Art 97 din Legea Educației Naționale nr 1/2011 la fel ca celelalte cadre didactice încadrate la acest program.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. În privința faptelor sesizate **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările;**

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Redactat și motivat de F.V.,S.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.