



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 344

Din data de 18.06.2014

Dosar nr.: 864/2013

Petiția nr.: 18788/19.12.2013

Petent: M G E

Reclamat: Asociația de proprietari nr. 2; Agent de poliție Mitrache Nicoleta

Obiect: Limitarea accesului în imobil prin montarea interfonului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M G E, Slatina, , județul Olt

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Asociația de proprietari nr. 2, Slatina, str. Păcii, nr. 7, bl. 3, sc. A, parter, județul Olt

I.2.2. Agent de poliție M N, Inspectoratul de Poliție al județului Olt

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 18788/19.12.2013 petentul solicită CNCD constatarea discriminării săvârșite de părțile reclamate, deoarece prin montarea interfonului la intrarea în scară, petentului i s-a îngrădit dreptul la proprietate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei cu nr. 18788/13.01.2014, CNCD solicită petentului să precizeze dreptul încălcat și criteriul interzis, raportat la OG 137/2000, republicată.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 2188/26.03.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.04.2014, la sediul CNCD. La termen, petentul s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 2188/26.03.2014 a fost citată partea reclamată, Asociația de Proprietari nr. 2 pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.04.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Prin intermediul citației cu nr. 2188/26.03.2014 a fost citată partea reclamată, Agentul de poliție Mitrache Nicoleta, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.04.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.6. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului, petentul arată că pentru faptul că nu a fost de acord cu montarea interfonului pe scara blocului unde locuiește, Asociația de Proprietari nr. 2 i-a îngrădit accesul la proprietate prin faptul că interfonul a fost pus în funcțiune în data de 13.12.2013 fără să fie anunțat acest lucru.

Acesta susține că a solicitat părții reclamate punerea la dispoziție a două cartele pentru a putea intra în imobil și a fost refuzat, cartelele de interfon fiind date către restul vecinilor săi.

Potentul susține că este revoltat, deoarece mama sa are probleme accentuate de sănătate și relatează că atunci când va avea nevoie de asistență medicală, montarea interfonului îngreunează practic accesul echipelor medicale.

Totodată, petentul relatează că în anumite zile a stat în fața blocului și a așteptat, la temperaturi scăzute, ca unul din vecini să intre sau să iasă din imobil pentru a putea pătrunde către locuința sa.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 1192/20.02.2014, petentul reiterează cele spuse în sesizarea făcută și, în plus, susține că nu a mai avut acces la corespondență.

Potentul susține că în dimineața zile de 17.12.2013 a fost sunat de doamna Agent de poliție Mitrache Nicoleta cu scopul de a-l intimida, fiindu-i transmis că pe numele său există o plângere din partea Asociației de Proprietari nr. 2 și că trebuie să își pună interfon

4.1.3. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 2777/17.04.2014 petentul își exprimă punctul de vedere cu privire la precizările părților reclamate și susține că refuzul de a-și instala interfon nu a fost decât o exprimare a manifestării sale de voință și nu o manifestare ostilă față de restul proprietarilor, așa cum s-a precizat în punctual de vedere trimis de către Asociația de Proprietari nr. 2.

4.1.4. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 3391/14.05.2014 petentul susține că Asociația de Proprietari nr. 2 nu face dovada vreunui proces verbal de constatare a faptului că în data de 13.12.2013 a fost anunțat faptul că va fi montat interfon pe scară și revine cu explicații în ceea ce privește susținerea petiției.

4.2. Susținerile părții reclamate, doamna Agent de poliție M N L

4.2.1. Prin intermediul memoriului, partea reclamată își exprimă punctul de vedere cu privire la sesizarea formulată de petent și susține că are în raza de competență și Asociația de Proprietari nr. 2.

Aceasta relatează că în data de 16.12.2013 a fost sesizată de către una din vecinele de bloc ale petentului despre faptul că i-au fost adresate expresii jignitoare pe fondul unor neînțelegeri cu privire la montarea interfonului pe scara blocului.

Reclamata susține că, în urma cercetărilor efectuate, a constata că petentului i s-au dat cartele de interfon și o cheie pe care le-a refuzat pe motiv că montarea interfonului este un abuz din partea președintelui de asociație și a administratorului.

Aceasta explică în ce constă atribuțiile sale de serviciu și menționează că potrivit acestora l-a invitat pe M G E pentru a-l audia cu privire la faptele sesizate, încercând să medieze conflictul dintre acesta și ceilalți proprietari.

4.3. Susținerile părții reclamate, Asociația de Proprietari nr. 2

4.3.1. Prin intermediul memoriului, partea reclamată își exprimă punctul de vedere cu privire la sesizarea formulată de petent și susține că, la inițiativa și cu acceptul pe bază de semnătură a unui număr de 19 proprietari din 20 de pe aceea scară și în baza prevederilor artr. 25 pct. 3 din Legea 230/2007, s-a procedat la instalarea interfonului.

Aceasta susține că proprietarii au fost înștiințați încă din luna octombrie de instalarea interfonului, prin afișare la loc vizibil și includerea în listele de plată a unei treimi din contravaloarea lucrării.

De asemenea, partea reclamată susține că petentul și-a exprimat verbal refuzul instalării în propria locuință a unui aparat interfon, fapt pentru care, susține aceasta, nu a fost inclus în obligațiile de plată.

Reclamata menționează că firma prestatoare de servicii le-a pus la dispoziție câte două cartele de acces și o chei yală, pe care le-a distribuit gratuit tuturor proprietarilor pe bază de tabel și semnătură.

Partea reclamată susține că petentul a fost invitat telefonic să își ridice cartelele și cheia, dar acesta a refuzat, iar în urma acestui refuz i-a adresat în scris invitația, dar plicul cu confirmarea de primire i-a fost returnat.

Totodată, reclamata menționează că petentul a încercat să obstrucționeze funcționarea interfonului, a agresat unele persoane de pe scara blocului unde locuiește, fapt ce a determinat-o să îi facă plângere la poliție. În urma acestei plângeri, petentul a fost sancționat.

Reclamata susține că petentul are acest comportament față de aceasta și față de restul proprietarilor, deoarece acesta a fost refuzat de toți în trecut cu privire la retragerea din asociație.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul plângerii este acela de îngrădire a accesului la proprietate, prin montarea interfonului la intrarea în scara blocului în care acesta locuiește împreună cu mama sa.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director arată că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

5.3. Față de aspectele prezentate de petent, în cadrul audierii a fost invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD referitoare la faptele pe care le-a săvârși asupra petentului Agent de poliție Mitrache Nicoleta, Inspectoratul de Poliție al județului Olt, fapte pe care petentul le consideră ca fiind abuzuri. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*(2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus (3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.*”

5.4. Luând act de petiție, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul Director admite excepția invocată din oficiu referitoare la abuzuri săvârșite de Agent de poliție M N,

Inspectoratul de Poliție al județului Olt. CNCD nu este competent în a analiza fapte și acte de abuz în serviciu.

5.5. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.6. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă **îndeplinește cumulativ mai multe condiții** :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelu scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Colegiul director a analizat petiția și documentele de la dosar, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Acesta a analizat dacă există un tratament diferențiat aplicat de partea reclamată între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare.

Colegiul director reține că partea reclamată susține că la inițiativa și cu acceptul pe bază de semnătură a unui număr de 19 proprietari din 20 de pe acea scară și în baza prevederilor art. 25 pct. 3 din Legea 230/2007, s-a procedat la instalarea interfonului, că proprietarii au fost înștiințați încă din luna octombrie de instalarea interfonului, prin afișare la loc vizibil și includerea în listele de plată a unei treimi din contravaloarea lucrării, plată care nu i-a fost imputată petentului și că firma prestatoare de servicii le-a pus la dispoziție câte două cartele de acces și o chei yală, pe care le-a distribuit gratuit tuturor proprietarilor pe bază de tabel și semnătură. Colegiul director reține din punctual de vedere al părții reclamate că petentul a fost invitat telefonic să își ridice cartelele și cheia, dar acesta a refuzat, iar în urma acestui refuz i-a adresat în scris invitația, dar plicul cu confirmarea de primire i-a fost returnat.

Astfel, se stabilește că în cazul de față nu se poate reține o situație comparabilă cu a petentului, acesta fiind singurul proprietar din bloc, care nu a fost de acord cu montarea unui interfon la scara blocului. În ceea ce privește dreptul încălcat susținut de petent, acela de a l se îngrădi dreptul de proprietate, Colegiul director este de opinie că petentului nu l s-a îngrădit niciun drept, Colegiul reține că s-au luat măsuri de către asociația de proprietari de a îi da petentului chei și cartele de intrare în scara blocului.

Totodată Colegiul director reține că, deși prin adresa nr. 18788/13.01.2014 l s-a solicitat petentului să precizeze atât dreptul încălcat cât și criteriul care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, petentul nu a făcut nicio referire la criteriul de discriminare, conform art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

5.8. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport

cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor art. 2 alin 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. Părților se va comunica câte un exemplar din hotărâre;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora- Membru

JURA Cristian - Membru

PANFILE Anamaria - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 08 .07.2014

Hotărâre redactată de:

Anamaria Panfile – Membru Colegiul Director al CNCD și

Bianca Bortoneanu – Consilier juridic

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.