



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 336
din data de 11.06.2014**

Dosar nr. 173/2014

Petiția nr. 1847/17.03.2014

Petent: A L

Reclamat: Institutul Geologic al României

Obiect: neacordare sporurilor de doctorat și de vechime în muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 A L loc. București,

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Institutul Geologic al României loc. București, str. Caransebeș, nr. 1, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că reclamata, nu îi acordă sporul de doctorat și sporul de vechime aferent vechimii în muncă.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1847.26.03.2014, a fost citat domnul *A L* în calitate de petent, pentru data de 06.05.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr 2179.26.03.2014, a fost citat *Institutul Geologic al României* în calitate de reclamat prin reprezentant legal, pentru data de 06.05.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că partea reclamată, prin Decizia nr.250/19.12.2013 a I.G.R, cu referire la Hotărârea Comitetului de Direcție din data de 16.12.2013, de a se aplica CCM I.G.R nr.90/21.02.2013 a hotărât, acordarea sporului de vechime și a sporului de doctorat. "Prin actul adițional nr.4/26.07.2011, la C.I.M nr.610/17.04.2007, am negociat un salariu de bază lunar brut de 4000 lei la care se adaugă sporul de doctorat de 15% și sporul de vechime de 25%, ca urmare, salariul de bază brut negociat constituie un bun câștigat, atâta timp cât și salariul este încadrat în aceeași funcție sau într-o funcție echivalentă ". "...începând cu luna ianuarie 2014 prin decizia nr.250/19.12.2014, conducerea IGR a pus în aplicare CCM IGR nr.90/2013 a acordat sporul de vechime la majoritatea salariaților, mie nerecunoscându-mi sporul de vechime la care, am dreptul aplicat la salariul de bază brut și negociat încă din anul 2011".

Sușinerile părții reclamate

4.2 Reclamata solicită Colegiului director, să respingă acțiunea formulată de petent, ca neântemeiată și nefondată în vederea următoarelor aspecte: "Stabilirea în mod concret a sporului de vechime acordat fiecărui salariat s-a făcut în cadrul negocierilor care s-au finalizat prin încheierea Contractului Colectiv de Muncă la nivel de institute, înregistrat la Direcția de Muncă și Protecție Socială cu nr. 3107, cu efecte produse de la data de 05.05.2006. Sporul de vechime de care beneficiază salariații IGR, este inclus în salariul de bază, condiția esențială în ceea ce privește legalitatea clauzelor negociate vizând numai respectarea limitelor minime stabilite prin CCM-național de 5%, pentru sporul de vechime".

4.3 Reclamata susține că, sporurile de vechime se acordă tuturor salariaților conform legislației muncii în vigoare și a Contractului Colectiv de Muncă la nivel de institute după cum urmează; "sub 3 ani muncii-0%, între 3 și 5 ani-7%, între 5 și 10 ani-10%, între 10 și 15 ani-15%, între 15 și 20 de ani-20%, peste 20 de ani-25% ".

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului nu i se acordă de către partea reclamată, sporul de doctorat și sporul de vechime aferent vechimii sale în muncă.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține

întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin modul de interpretare a Legii nr.62/2011 privind dialogul social, și efectele juridice pe care le generează în ce privește Contractul Colectiv de Muncă adoptat la nivel de institut.

5.3 Ca atare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentului în raport cu interpretarea și aplicarea unor prevederi din legea dialogului social. Practic, Colegiul este chemat să se pronunțe cu privire la un aspect ce vizează drepturi corelative ce izvorăsc din modul de aplicare a legii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G nr.137/2000, Colegiul nu are competența materială de a se pronunța asupra efectului creat prin aplicarea Legii nr.62/2011, privind dialogul social, cu modificările și completările ulterioare, și efectele juridice pe care le generează în ce privește Contractul Colectiv de Muncă adoptat la nivel de institut.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) A L loc. București,

b) Institutul Geologic al României loc. București, str. Caransebeș, nr. 1, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI TEODORA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu, Consilier Juridic S.A.C.D

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.