



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 335  
din 18.06.2014**

**Dosar nr.:** 148/2014

**Petiția nr.:** 1489/03.03.2014

**Petenta:** Fundația Freies Europa Weltanschauung

**Reclamați:** Instituția Primarului Satu-Mare

Consiliul Local al Municipiului Satu-Mare

**Obiect:** caracterul discriminatoriu al Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Satu Mare nr. 47/28.02.2013 în ceea ce privește componenta Consiliului de Administrație al S.C APASERV Satu Mare S.A. cu excluderea femeilor

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

I.1.1. Fundația Freies Europa Weltanschauung, reprezentată de Președinte, R N M, cu sediul în municipiul Satu-Mare, str. Retezatului, nr. 39, Județul Satu-Mare.

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților**

I.2.1. Instituția Primarului Satu-Mare, reprezentată prin primar în funcție C C D, cu sediul în Satu-Mare,

I.2.2. Consiliul Local al Municipiului Satu-Mare, prin Președinte de ședință, A O I

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Fundația solicită CNCD să constate caracterul discriminatoriu al Hotărârii Consiliului Local Satu Mare nr. **47/28.02.2013**. Prin hotărârea respectivă CL Satu-Mare a numit membrii Consiliului de Administrație al S.C. APASERV SATU MARE S.A., operatorul serviciului public de apă-canal din municipiu. În structura CA au fost numite, pentru o perioadă de 4 ani, numai persoane de gen masculin

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 1489/11.03.2014 și nr. 1750/11.03.2014 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.04.2014. Părțile au fost absente.

3.3. Prin adresa nr. 3126/06.05.2014 este înregistrat punctul de vedere formulat de către partea reclamată, Consiliul Local Satu Mare.

3.4. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentei, fiind acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Prin înscrisul înregistrat la data de 02.06.2014, petenta a transmis concluziile sale scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

4.1.1. Prin HCL nr. 47/28.02.2013 Consiliul Local al Municipiului Satu Mare a numit membrii Consiliului de Administrație al SC APASERV SATU MARE SA, operatorul serviciului public de apă-canal din municipiu. În structura CA al societății au fost numite, pentru o perioadă de 4 ani, numai persoane de sex masculin.

4.1.2. Petenta apreciază faptul că numirea în Consiliul de Administrație de către Consiliul Local Satu Mare constituie discriminare în sensul prev. art. 2 alin. 1 din cadrul OG 137/2000, persoanele de sex feminin fiind excluse din conducerea celui mai important furnizor de servicii publice din mun. Satu Mare. CL Satu Mare nu a prezentat nici un argument în favoarea acestei decizii, nici care sunt motivele care conduc la concluzia că persoane de sex feminin nu pot face parte din CA al APASERV SATU MARE SA (societate cu capital integral de stat).

4.1.3. Petenta mai arată faptul că sunt încălcate și prevederile art. 3 alin. 3 din cadrul Tratatului Uniunii Europene precum și prevederile art. 23 alin 1 din Carta Drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

4.1.4. Prin concluziile scrise formulate, petenta precizează faptul că a solicitat CNCD să se pronunțe asupra inexistenței persoanelor de gen feminin din structura unei societăți de stat, reclamata nefăcând dovada modului în care se efectuează selecția candidaților.

4.1.5. Petenta apreciază faptul că deține calitatea procesuală întrucât Fundația are conform statului drept obiectiv înlăturarea discriminării sub toate formele ei.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată invocă 2 excepții și anume lipsa interesului petentei precum și tardivitatea formulării petiției.

4.2.2. În susținerea primei excepții, și anume lipsa interesului, reclamata arată faptul că nu sunt îndeplinite condițiile expres prevăzute de art. 20, alin. 1 din OUG nr. 137/2000, conform căruia „sesizarea consiliului se face de către persoana care se consideră discriminată”.

4.2.3. Sub aspectul tardivității petiției, reclamata arată faptul că termenul de 1 an prevăzut de OUG nr. 137/2000, a expirat la data de 28.02.2014, petiția purtând nr. de înregistrare la CNCD 1489/03.03.2014.

4.2.4. Pe fond, arată faptul că prin Hotărârea Consiliului Local Satu Mare, apreciată ca fiind discriminatorie de către petentă, aprobarea numirii membrilor s-a făcut cu respectarea dispozițiilor OUG nr. 109/2011. Potrivit procedurii menționate, candidații propuși sunt selectați, apoi sunt evaluați de către un expert independent. Procedura de recrutare s-a realizat sub auspiciile principiilor respectării dreptului la

libera competiție, al egalității de șanse și al non-discriminării, ținându-se cont totodată și de experiența profesională generală și specifică, experiența de conducere precum și orice alte competențe.

4.2.5. Printre criteriile de recrutare, selecție și evaluare nu se regăsesc criterii discriminatorii. Niciunul dintre criterii nu a dezavantajat vreo persoană. Faptul că nici o persoană de gen feminin nu a întrunit punctajul necesar pentru a fi propusă ori desemnată ca membru în Consiliul de Administrație.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt., Colegiul reține faptul că, prin hotărârea consiliului Local al Municipiului Satu-Mare au fost desemnați membrii Consiliului de Administrație al S.C. Apaserv Satu Mare S.A.. Toate cele șapte persoane nominalizate, sunt de genul masculin, petenta sesizând tocmai faptul că nu a fost nominalizată nici o persoană de sex feminin.

5.2. În punctul de vedere exprimat de partea reclamată aceasta invocă *excepția lipsei interesului petentei precum și excepția tardivității*, excepții ce urmează a fi analizate de către Colegiul director.

5.3. Raportat la excepția lipsei interesului invocată de partea reclamată, Colegiul director arată că, urmare solicitării adresate de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 5677/02.09.2013, petenta a pus la dispoziție Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării Statutul organizației în care se prevede, printre obiectivele fundației, "*apărarea principiilor libertății, democrației și respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale ale cetățenilor, precum și valorile tradiționale ale statului de drept și ale comunității europene*". Prin concluziile scrise formulate petenta arată faptul că deține calitatea procesuală întrucât Fundația are conform statului drept obiectiv înlăturarea discriminării sub toate formele ei. Având în vedere cele menționate, Colegiul director urmează să respingă excepția lipsei interesului, invocată de partea reclamată.

5.4. Cu privire la excepția tardivității, Colegiul director reține susținerile părții reclamate referitoare la înregistrarea petiției la CNCD la data de 03.03.2014. Examinând plicul se poate observa faptul că petiția a fost expediată prin poștă la data de 28.02.2014, aceasta fiind stampila Oficiului poștal Satu Mare, ștampila oficiului poștal din București fiind din data de 03.03.2014. Pentru aceste considerente, se va ține cont de faptul că petiția a fost transmisă în termen, respectiv la data de 28.02.2014. Urmare respingerii celor două excepții invocate de partea reclamată, Colegiul director va analiza petiția pe fondul acesteia.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în

condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Obiectul petiției constă în posibilului caracter discriminatoriu al numirii membrilor Consiliului de Administrație al S.C. APASERV SATU-MARE S.A., numire care s-a făcut prin hotărârea nr. 47/28.02.,2014 a Consiliului Local Satu Mare.

5.7. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită, în sensul că petentei îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

5.8. Având în vedere cele de mai sus, înscrisurile aflate la dosar și susținerile părților, Colegiul reține că partea reclamată nu a întors sarcina probei, dovindând faptul că s-ar fi dorit promovarea persoanelor de gen feminin în Consiliul de Administrație al Apa Serv. Partea reclamată a arătat faptul că au fost respectate procedurile instituite prin OUG NR. 109/2011, candidații propuși fiind selectați apoi evaluați de către un expert independent. Printre criteriile de selecție nu se regăsesc criterii discriminatorii, posturile respective putând fi ocupate de către persoane calificare, care îndeplinesc cerințele prevăzute, indiferent de genul lor.

5.9. Jurisprudența Curții Constituționale consacră, ca instrument de realizare efectivă a egalității de șanse, adoptarea măsurilor afirmative de către stat, atunci când arată că „nu este contrară principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice instituirea unor reguli speciale, atât timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Principiul egalității nu înseamnă uniformitate, astfel încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit”.

5.10. Principiul măsurilor afirmative este implementat și în legislația-cadru privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de diseminare, art. 2 alin. (9) din O.G. nr. 137/2000, respectiv art. 6 alin. (5) pct. a) și b) din Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse dintre femei și bărbați.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției tardivității
2. Respingerea excepției lipsei obiectului
3. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/200R coroborat cu prevederile art. 21 din Legea nr. 202/2002;
4. Sancționarea părții reclamate cu avertisment recomandând ca pe viitor partea reclamată să aibă în vedere măsuri afirmative pentru promovând și susținând participarea echilibrată a femeilor și bărbaților la posturile de conducere precum și la nominalizarea membrilor si/sau participanților in orice consiliu, grup de experți si alte structuri lucrative manageriale si/sau de consultanta
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

Data redactării: 11.07.2014  
M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.