



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA 312 Din data de 04.06.2014

**Dosar nr.: 48/2014**

**Petiția nr.:** 422/23.01.2014

**Petent:** I M C

**Reclamat:** Instituția primarului comunei Buda, prin reprezentant legal, domnul T I

**Obiect:** Posibilă hărțuire la locul de muncă al petentului

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. **I M C I**, Municipiul Râmnicu Sărat, județul Buzău, petiție înaintată de Inspectoratul Teritorial de Muncă Buzău

##### **I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

I.2.1. **Instituția primarului comunei Buda**, prin reprezentant legal, domnul Tudose Ion Comuna Buda, județul Buzău

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 422/23.01.2014, petentul solicită să se constate hărțuirea acestuia săvârșită de către domnul T I, reprezentantul legal al comunei Buda.

OS

#### **III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 422/29.01.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **17.02.2014**, la sediul CNCD. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese s-a solicitat petentului să precizeze criteriul de discriminare și elementele discriminatorii la care face referire în citație. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 584/29.01.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **17.02.2014**, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

## **IV. Susținerea părților**

### **4.1. Susținerea petentului**

4.1.1. Prin memoriul său, petentul arată că are funcția de asistent medical comunitar în Comuna Buda la cabinetul medical al doctorului M I, fiind în cadrul Primăriei Buda.

4.1.2. Acesta susține că este hărțuit zilnic la locul de muncă de către domnul Primar T I, acest comportament fiind constant din data de 22.06.2012 și conturându-se în amenințarea petentului că va fi dat afară, fără niciun motiv.

Legat de acestea, petentul susține că a făcut sesizări la Direcția de Sănătate Publică a Județului Buzău, în urma cărora au fost efectuate controale, iar în urma acestora nu au fost găsite neregularități.

4.1.3. Totodată, acesta menționează că lunar face naveta pe ruta Râmnicu Sărat-Buda și nu îi este decontat transportul; că este solicitat la două cabinete medicale și că a respectat întotdeauna fișa postului și programul de lucru.

4.1.4. Petentul solicită CNCD să i se confirme motivul amenințării prin care i se spune că va fi dat afară, fără nici un motiv.

### **4.2. Susținerea părții reclamate**

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 1097/17.02.2014, partea reclamată susține că în data de 17.02.2014 a fost înștiințată prin adresa nr. 584/2014 că petentul a formulat o petiție înregistrată la ITM Buzău sub nr. 794/2014, petiție transmisă ulterior către CNCD, cu privire la efectuarea unui tratament discriminatoriu de către primarul comunei Buda.

Aceasta explică faptul că petentul a fost preluat de către primărie prin protocol în anul 2009, conform OUG 162/2008, HG 56/2009 și HG 1567/2008; faptul că începând cu data preluării și până în prezent, atribuțiile în fișa postului sunt stabilite prin acte normative și aprobate de primar, acestea fiind desfășurate prin cooperare cu cabinetele medicale pacienți și autoritatea locală; faptul că evaluările anuale sunt efectuate de către funcția publică de conducere și sunt aprobate de primarul comunei, fapt pentru care acestea, de la data preluării și până în prezent, au primit numai calificativ foarte bun; faptul că salarizarea asistenței medicale comunitare este suportată de către direcțiile județene de sănătate publică și nu de către aceasta.

4.2.2. Legat de situația decontării transportului, partea reclamată susține că, începând cu acest an, serviciul financiar-contabil a solicitat suplimentarea fondului de salarii cu sumele necesare decontării cheltuielilor de transport și, în funcție de fondurile primite, va putea sau nu acoperi aceste cheltuieli.

4.2.3. În ceea ce privește petiția formulată, partea reclamată susține că aceasta este nefondată deoarece, în calitate de conducător al instituției publice, a solicitat ca petentul, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, să se prezinte la pacienți în fiecare zi sau să prezinte săptămânal un proiect cu activitățile pe care le desfășoară. Partea reclamată susține că a formulat această solicitare, deoarece petentul nu se află în cadrul primăriei în timpul programului de lucru, petentul fiind pe teren, conform instrucțiunilor medicului de familie.

Aceasta susține că nu a purtat alte discuții cu petentul și că, nici până în momentul de față, acesta nu a respectat solicitarea privind prezentarea programului pe care îl desfășoară.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că , petentul se consideră hărțuit de către domnul T I reprezentantul legal al comunei Buda. Colegiul director reține că petentului i s-a solicitat să-și precizeze criteriul care a stat la baza hărțuirii, în cuprinsul citației, iar acesta nu a făcut nicio completare prin care să aducă la cunoștința CNCD criteriul interzis care a stat la baza presupusei

fapte de hărțuire săvârșită de instituția primarului comunei Buda, prin reprezentantul legal dl Tudose Ion.

5.2. În drept, **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, **pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**”

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 5 prevede: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe **criteriu** de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

5.4. Ambele definiții includ elementul **criteriului**, element care diferențiază o cauză care cade sub indicența **O.G. nr. 137/2000** (spre exemplu discriminare, hărțuire) de cauzele care au o altă natură (spre exemplu conflictele de muncă). Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.5. Colegiul director constată că petentul nu a invocat niciun criteriu care s-ar putea reține ca fiind la baza presupusei fapte de hărțuire.

5.6. În consecință faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare și hărțuire conform art. 2 alin. 1 și 5 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, conform art. 2 alin .1 și art. 2 alin. 5 din **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, inclusiv Inspectoratului Teritorial de Muncă Buzău.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA- Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN- Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

**Data redactării: 01.07.2014**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.