



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 297
din 28.05.2014

Dosar nr.: 76/2014

Petiția nr.: 607/30.01.2014

Petent: S A

Reclamat: Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor

Obiect: prevederile Metodologiei privind procesul de instruire a persoanelor care doresc să dobândească calitatea de evaluator CONAS.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. S A, domiciliată în, comuna, Jud Brașov

I.1.2. Comisia Națională de Evaluare a Spitalelor, prin reprezentant legal, Director Ștefan Vlad, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 202A, Sector 6.

I.2. Numele și reședința reclamatei

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta apreciază ca discriminatorii prevederile Metodologiei privind modalitatea de desfășurare a procesului de instruire a persoanelor ce doresc să dobândească calitatea de evaluator certificat Co.N.A.S (Comisia Națională de Evaluare a Spitalelor). Metodologia apreciată ca discriminatorie specifică la Lit.b, pct. G, „să nu fi fost exclus de mai puțin de 1 an din Registrul evaluatorilor de spitale al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor din motive distincte punctului anterior” (să fi fost exclus ca nerespectare a Codului de conduită). În speță petenta a fost nevoită să susțină o nouă examinare în condițiile în care dorea reînnoirea calității de evaluator. Vechiul certificat de evaluator a expirat iar petenta a susținut o nouă examinare la care a fost respinsă. Ca urmare a prevederilor la care face referire este împiedicată să participe la un nou curs de instruire.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 18.02.2014 la sediul CNCD, prin adresa nr. 607 din data de 04.03.2014 respectiv adresa nr. 937 din data de 04.03.2014. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Petenta a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1481/03.03.2014, prin adresa nr. 1565/05.03.2014, punctul de vedere fiind transmis părții reclamate, fiindu-i acordat un termen pentru concluzii scrise.

3.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 1530/04.03.2014 partea reclamată a formulat un punct de vedere, intitulat Note scrise, înscris comunicat petentei prin adresa CNCD nr. 1665/06.03.2014 fiindu-i acordat termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Prin adresa nr. 1837/14.03.2014 partea reclamată a formulat note scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta apreciază prevederile Capitolului II - criterii și cerințe de selecție a evaluatorilor, litera B, alin. g) ca fiind discriminatorii, prin restricționarea accesului liber la a urma un curs de pregătire necesar pentru dobândirea calității de evaluator extern al CONAS.

4.1.2. Petenta a deținut calitatea de evaluator extern al CONAS, însă a pierdut această calitate în următoarea circumstanță:

- valabilitatea certificatului de evaluator este limitată la o perioadă de 3 ani
- la data încetării valabilității certificatului, prin ajungere la termen, a urmat un nou curs de 4 zile organizat de CoNAS în vederea reevaluării, iar ulterior, a susținut un examen scris pentru a i se prelungi valabilitatea certificatului de evaluator
- în urma susținerii examenului a fost declarată respinsă

4.1.3. Petenta mai arată faptul că nu se află în situația de a fi pierdut calitatea de evaluator ca efect al încălcării Codului de conduita sau ca urmare a altor fapte de natură a afecta calitatea de evaluator (incompatibilitate, conflict de interese, fapte de natura penală, etc).

4.1.4. Cu toate acestea, i se refuză înscrierea la un nou curs de instruire a persoanelor ce doresc să dobândească calitatea de evaluator certificat CoNAS și nu de reevaluare a evaluatorilor, deși îndeplinește toate condițiile prevăzute în metodologia anexată, motivul invocat fiind acela în conformitate cu care petenta a fost exclusă de mai puțin de 1 an din Registrul evaluatorilor de spitale al CoNAS din **motive distincte** (...- vezi alin.g, lit.B, Cap.II din Metodologie), nefăcându-se precizarea în ce anume constau motivele distincte.

4.1.5. Cursurile având ca obiect instruirea persoanelor ce doresc să dobândească calitatea de evaluator certificat CoNAS sunt plătite de către cursanți, petenta apreciind ca abuzivă prevederea înscrisă în Metodologie potrivit căreia în situația în care un evaluator CoNAS nu a reușit să promoveze examenul de reevaluare a evaluatorilor, care se organizează la data expirării certificatului de evaluator (adică o dată la 3 ani) și dorește să se înscrie la următorul curs de instruire a persoanelor care doresc să dobândească calitatea de evaluator certificat CoNAS (adică practic să reia de la zero pregătirea inițială), să i se refuze înscrierea.

4.1.6. Prin punctul de vedere transmis, petenta reiterează faptul că orice persoană este liberă să încerce să se perfecționeze fără a i se putea restricționa accesul la procedura de înscriere la cursul de instruire inițială.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin notele scrise formulate, partea reclamată arată faptul că este singura instituție publică din România cu personalitate juridică cu atribuții în domeniul pregătirii, calificării și formării continue a evaluatorilor de spitale (art. 2 alin.(4) din H.G. nr. 1148/2008 privind componența, atribuțiile și modul de organizare și funcționare ale Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor, republicată), în vederea evaluării și acreditării unităților sanitare cu paturi.

4.2.2. Acreditarea, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 972/2010 pentru aprobarea Procedurilor, standardelor și metodologiei de acreditare a spitalelor, reprezintă evaluarea „externă și independentă realizată de persoane special pregătite pentru aceasta - evaluatorii Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor, care se finalizează cu încadrarea spitalelor în categorii de acreditare.

Accreditarea privește spitalul în întregul iui, ca organizație, analiza este globală și descrie funcționarea instituției prin gradientul cu care aceasta este conformă sau se apropie de standardele de calitate prestabilite".

4.2.3. Dat fiind că, de nivelul de pregătire profesională, de expertiza și de profesionalismul evaluatorilor de spitale certificați de către CoNAS și trimiși în misiuni de evaluare depinde obținerea (sau nu) de către spitalul evaluat a acreditării, rezultă exigențele pe care trebuie să le atingă o persoană ce dorește să dobândească calitatea de evaluator de spitale.

4.2.4. Norma ce face obiectul sesizării petentei este prevăzută în "Metodologie" la **Capitolul II "Criterii și cerințe de selecție a evaluatorilor de spitale"**, în cadrul **punctului B. "Cerințe necesare desfășurării activității de evaluator de spitale certificat CoNAS", la litera g) "să nu îi fi încetat de mai puțin de 1 an calitatea de evaluator de spitale certificat de Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor din motive distincte celor menționate la pct f)".**

4.2.5. Precizăm că, la punctul B, litera f) din "Metodologie" este prevăzută următoarea cerință: "să nu li fi încetat calitatea de evaluator de spitale certificat de Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor prin **nerespectarea legislației aplicabile în vigoare, inclusiv a Cod în ce privește cazul concret al doamnei Stoica (Aranici) Adela, precizează că dumneaei a deținut calitatea de evaluator de spitale în baza Certificatului de evaluator nr. A0000217, emis de Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor în data de 03.11.2010, fiind valabil până la data de 10.09.2013,**

In perioada în care a deținut calitatea de evaluator de spitale, doamna Stoica (fostă Aranici) a participat în calitate de expert-evaluator de spitale, reprezentant al Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor, în două misiuni de evaluare, după cum urmează:

■ în perioada 10.12.2011-17.12.2011 a fost membru al Comisiei de evaluare în vederea acreditării Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii "Grigore Alexandrescu" București;

■ în perioada 26.11.2012-29.11.2012 a fost membru al Comisiei de evaluare în vederea acreditării Spitalului de Boli Infecțioase, Dermato-Venerologie și Psihiatrie Baia Mare.

4.2.6. În vederea respectării prevederilor art.14 lit.b) din H.G. nr. 1148/2008, republicată, referitoare la "reevaluarea evaluatorilor la fiecare 3 ani", doamna Stoica Adela a participat la Programul de reevaluare a evaluatorilor organizat de către Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor în perioada 02.09.2013-04.09.2013. În ciuda faptului că doamna S A deținuse și exercitase pe parcursul celor 3 ani anteriori (astfel cum am arătat mai sus) calitatea de evaluator de spitale, precum și în ciuda parcurgerii sesiunii de instruire în vederea reevaluării cunoștințelor sale specifice, dumneaei nu a întrunit punctajul necesar promovării examenului de reevaluare, obținând un punctaj total de 66 de puncte (sub punctajul minim de 80 de puncte prevăzut în "Metodologie" pentru a promova examenul).

4.2.7. Pentru considerentele de mai sus, considerăm că prevederea invocată de către petentă în cererea înregistrată la Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 607/30.01.2014, respectiv litera g), de la pct. B al Capitolului II din "Metodologie" g) să nu îi fi încetat de mai puțin de 1 an calitatea de evaluator de spitale certificat de Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor din motive distincte celor menționate la pct. f)", nu are caracter discriminatoriu, întrucât scopul acestei reglementări constă în organizarea unui corp de evaluatori de spitale profesionist și performant, experți de necontestat de a căror activitate pe parcursul misiunilor de evaluare și de a căror semnătură pe raportul de evaluare depinde în totalitate obținerea de către unitățile sanitare cu paturi din România a acreditării.

4.2.8. Această prevedere a avut la bază considerente ce țin strict de competența profesională a evaluatorilor de spitale, criteriu care, în opinia subscrisei, nu constituie temei de discriminare, termenul de 1 an fiind un termen rezonabil, în interiorul căruia foștii evaluatori de spitale să recupereze / să își perfecționeze cunoștințele profesionale în vederea exercitării de o manieră responsabilă a calității de evaluator de spitale.

4.2.9. Prin concluziile scrise se reiterează aspectele semnalate în notele scrise,

subliniindu-se faptul că petenta *deține funcția de manager al Spitalului Orășenesc Rupea*, cu încălcarea legii - respectiv a incompatibilităților stabilite pentru funcția de manager de spital prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare aceasta a participat, astfel cum am arătat, la două misiuni de evaluare și a încasat contravaloarea serviciilor prestate.

4.2.10. Deși petenta S (A) A Ulterior, doamna S A a participat la Programul de reevaluare a evaluatorilor organizat de către Co.N.A.S. în perioada 02.09.2013-04.09.2013. în ciuda faptului că doamna S A deținuse și exercitase pe parcursul celor 3 ani anteriori (astfel cum am arătat mai sus) calitatea de evaluator de spitale, precum și în ciuda parcurgerii sesiunii de instruire în vederea reevaluării cunoștințelor sale specifice, dumneaei nu a întrunit punctajul necesar promovării examenului de reevaluare, obținând un punctaj total de 66 de puncte (sub punctajul minim de 80 de puncte prevăzut de PS-02 privind reevaluarea evaluatorilor, pentru a promova examenul).

4.2.11. Dat fiind că de nivelul de pregătire profesională, de expertiza și de profesionalismul evaluatorilor de spitale certificați de către Co.NAS. și trimiși în misiuni de evaluare depinde obținerea (sau nu) de către spitalul evaluat a acreditării, rezultă și exigențele pe care trebuie să le atingă o persoană ce dorește să dobândească calitatea de evaluator de spitale.

4.2.12. Pentru considerentele de mai sus, apreciem că prevederea invocată în petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 607/30,01.2014 - respectiv litera g), de la pct. B al Capitolului II din "Metodologie" „g) să nu îi fi încetat de mai puțin de 1 an calitatea de evaluator de spitale certificat de Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor din motive distincte celor menționate la pct. fj" - nu are caracter discriminatoriu, întrucât scopul acestei reglementări constă în organizarea unui corp de evaluatori de spitale profesionist și performant, experți de necontestat de a căror activitate pe parcursul misiunilor de evaluare și de a căror semnătură pe raportul de evaluare depinde în totalitate obținerea de către spitalele din România a acreditării.

4.2.13. Această prevedere a avut la bază considerente ce țin strict de competența profesională a evaluatorilor de spitale, criteriu care, în opinia instituției reclamate, nu constituie temei de discriminare, termenul de 1 an fiind un termen rezonabil, în interiorul căruia foștii evaluatori de spitale să recupereze/ să își perfecționeze cunoștințele profesionale în vederea exercitării de o manieră responsabilă a calității de evaluator de spitale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv modalitatea de desfășurare a procesului de instruire a persoanelor ce doresc să dobândească calitatea de evaluator certificat Co.N.A.S (Comisia Națională de Evaluare a Spitalelor).

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față,

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare

5.5. Colegiul urmează a analiza prevederea aflată în "*Metodologia privind modalitatea de desfășurare a procesului de instruire a persoanelor ce doresc să dobândească calitatea de evaluator de spitale certificat de către Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor*", respectiv litera g), de la pct. B al Capitolului II din "*Metodologie*" g) **să nu îi fi încetat de mai puțin de 1 an calitatea de evaluator de spitale certificat de Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor din motive distincte celor menționate la pct. f)**", urmând a aprecia faptul că prevederea supusă analizei nu are caracter discriminatoriu, întrucât scopul acestei reglementări constă în organizarea unui corp de evaluatori de spitale profesionist și performant, experți de necontestat de a căror activitate pe parcursul misiunilor de evaluare și de a căror semnătură pe raportul de evaluare depinde în totalitate obținerea de către unitățile sanitare cu paturi din România a acreditării.

5.6. Chiar în situația în care s-ar reține o un tratament diferențiat, acest tratament este pe deplin justificat de nevoia de a avea un corp de evaluatori de spitale profesionist și performant.

5.7. Această prevedere a avut la bază considerente ce țin strict de competența profesională a evaluatorilor de spitale, criteriu care, în opinia instituției reclamate, nu constituie temei de discriminare, termenul de 1 an fiind un termen rezonabil, în interiorul căruia foștii evaluatori de spitale să recupereze/ să își perfecționeze cunoștințele profesionale în vederea exercitării de o manieră responsabilă a calității de evaluator de spitale.

5.8. De altfel, în cazul petentei nici nu se poate reține existența vreunui drept încălcat, aceasta aflându-se în incompatibilitate, funcția de manager al *Spitalului Orășenesc Rupea nefiind compatibilă cu calitatea de evaluator CONAS*.

5.9. Examinând sesizarea petentei și susținerile părții reclamate, Colegiul nu poate reține întrunirea cumulativă a cerințelor pentru a ne afla în fața unei fapte de discriminare ori a unei situații care să fie imputabilă părții reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării 29.05.2014
Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.