



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 292

Din data de 21.05.2014

Dosar nr.: 94/2014

Petiția nr.: 776/06.02.2014

Petent: EN

Reclamat: Uniunea Națională a Patronatului Român
Consiliul Economic și Social
Ministerul Justiției

Obiect: Imposibilitatea participării la selecția în vederea numirii în funcția de asistent judiciar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. E N, Alexandria, str. județul Teleorman

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Uniunea Națională a Patronatului Român, București, bd. Octavian Goga, nr. 2, sector 3

I.2.2. Consiliul Economic și Social, București, bd. Gheorghe Magheru, nr. 28-30, et. 2, sector 1

I.2.3. Ministerul Justiției, București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 776/06.02.2014, petentul solicită Consiliului să constate discriminarea sa instituită prin imposibilitatea acestuia de a participa la selecția în vederea numirii în funcția de asistent judiciar.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 776/11.03.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.04.2014, la sediul CNCD. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese s-a solicitat petentului să precizeze elementele discriminatorii ce fac obiectul petiției. Totodată, s-a ridicat, din oficiu, excepția de necompetență referitoare la anularea unei hotărâri și excepția de necompetență referitoare la obligarea pârâtului Uniunea Națională a Patronatului Român la reluarea procedurii de numire în funcție a unui asistent judiciar. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 1757/11.03.2014 a fost citată partea reclamată, Uniunea Națională a Patronatului Român, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.04.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

3.5. Prin intermediul citației cu nr. 1757/11.03.2014 a fost citată partea reclamată, Consiliul Economic și Social, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.04.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.6. Prin intermediul citației cu nr. 1757/11.03.2014 a fost citată partea reclamată, Ministerul Justiției, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.04.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.7. Prin intermediul citației cu nr. 2543/09.04.2014 a fost recitat petentul, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.04.2014, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.8. Prin intermediul citației cu nr. 2543/09.04.2014 a fost recitată partea reclamată, Uniunea Națională a Patronatului Român, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.04.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.9. Prin intermediul citației cu nr. 2543/09.04.2014 a fost recitată partea reclamată, Consiliul Economic și Social, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.04.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.10. Prin intermediul citației cu nr. 2543/09.04.2014 a fost recitată partea reclamată, Ministerul Justiției, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.04.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.11. În cadrul audierilor din data de 07.04.2014 au fost înștiințate toate părțile cu privire la excepțiile invocate petentului.

3.12. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul său, petentul arată că are o vechime de 13 ani ca asistent judiciar la Tribunalul Teleorman, fiind numit în această funcție din anul 2000. Aceasta menționează că în cursul lunii aprilie 2013 și-a depus candidatura în vederea derulării procedurii de numire ca asistent judiciar, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii 616/2005, pentru un nou mandat. Acesta menționează că și-a depus dosarul împreună cu domnul M N, asistent judiciar la Tribunalul Gorj și precizează că toată procedura efectuată de acest domn și-a urmat cursul legal, fiind în prezent asistent judiciar în cadrul aceluiși tribunal și, în ceea ce-l privește pe petent, nu s-a întâmplat același lucru.

Potentul susține că potrivit prevederilor legale, dosarul acestuia trebuia să fie comunicat către Consiliul Economic și Social, care urma să facă selecția în conformitate cu legea, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

4.1.2. Acesta relatează că în data de 04.06.2013, consultând site-ul Consiliului Economic și Social, a constatat că pe postul deținut de acesta a fost propusă o altă persoană care, ulterior, a fost numită pe postul de asistent judiciar.

Potentul consideră aprobarea candidaturii propusă de Uniunea Națională a Patronatului Român nelegală și discriminatorie deoarece, susține acesta, sunt încălcate mai multe acte normative și anume: O.G. 137/2000, H.G. 616/2005, Legea 53/2003.

Potentul consideră situația discriminatorie și nelegală deoarece nu a existat un examen de selecție pentru funcția vizată, ținând cont de faptul că existau mai multe candidaturi pentru această funcție și, de asemenea, nu se putea efectua nici avizarea și aprobarea unui anumit candidat. Acesta subliniază faptul că nu a fost convocat la nici un fel de testare, examen sau formă de departajare; nu a fost informat cu privire la faptul că a fost selectat spre aprobare dosarul altui candidat și la motivele respingerii candidaturii acestuia și nu a avut acces la nici o informație privind criteriile de selecție sau modalitatea în care s-a făcut departajarea între candidații pentru postul vizat.

4.1.3. Petentul susține că prin hotărârea Consiliului Economic și Social și ordinul Ministerului Justiției i-au fost vătămăte dreptul și interesul legitim de a participa, în condiții de egalitate, nediscriminare și transparență, la selecția efectuată în vederea numirii în funcția de asistent judiciar la Tribunalul Teleorman.

4.1.4. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 2336/02.04.2014, petentul revine asupra sesizării și renunță la capătul de cerere privind anularea hotărârii Consiliului Economic Social și a ordinului ministrului justiției; renunță și la obligarea Uniunii Naționale a Patronatului Român la reluarea procedurii de numire în funcție a unui asistent judiciar în cadrul Tribunalului Teleorman.

Acesta susține faptul că Ministerul Justiției și Consiliul Economic Social au luat cunoștință de existența unei fapte de discriminare în procedura de numire în funcția vizată, deoarece în luna iunie 2013 a comunicat acestora cele două documente, hotărârea Consiliului Economic Social și ordinul ministrului justiției, primind doar răspunsuri formale de la aceste instituții.

4.1.5. Prin adresa nr. **2851/23.04.2014**, petentul a comunicat Colegiului director faptul că **dorește să renunțe la plângere.**

Susținerile părților reclamate

4.2. Susținerile Ministerului Justiției

4.2.1. Prin intermediul memoriului depus la CNCD sub nr. 2190/27.03.2014, Ministerul Justiției susține că pretențiile afirmate de petent în cuprinsul sesizării nu sunt de competența CNCD și precizează faptul că împrejurarea că un dosar conține sau nu dovezile îndeplinirii condițiilor legale este atributul organelor împuternicite prin lege să ateste acest lucru sau al instanței de judecată și arată că, pe rolul Curții de Apel București se află un dosar care are ca obiect aceleași considerente invocate de petent.

Partea reclamată face referire la prevederile dispozițiilor O.G. 137/2000 și H.G. 616/2005, enumerând anumite articole spre a-și justifica acțiunile întreprinse prin Ordinul 2253/C/12.07.2013; iar în urma acestor enumerări de articole, reclamata consideră că atribuțiile în legătură cu propunerea și selecția candidaților sunt recunoscute de lege confederațiilor patronale și confederațiilor sindicale, fără ca reclamata să aibă vreun amestec în această procedură și susține că această selecție a asistenților judiciari se realizează potrivit unei proceduri speciale, iar în contextual în care se desfășoară, aceasta consideră că nu poate exista discriminare în mod aleatoriu.

Aceasta susține că, potrivit art. 8 din H.G. 616/2005 poate numai să respingă unele candidaturi propuse, comunicând Consiliului Economic Social motivele respingerii; în cauza de față susținând că aceasta nu a identificat nici un motiv pentru respingerea candidaturii doamnei Vatau Liliana Cristina.

4.3. Susținerile Consiliului Economic și Social

4.3.1. Prin intermediul memoriului depus la CNCD sub nr. 2236/28.03.2014, Consiliul Economic și Social își exprimă punctual de vedere cu privire la sesizarea petentului, afirmând că: prin Adresa nr. 15/27.05.2007, Uniunea Națională a Patronatului Român a propus pentru ocuparea postului vizat doar pe doamna V L C.

Partea reclamată susține că, potrivit prevederilor legale, atribuția acesteia se limitează la verificarea dosarelor candidaților propuși de confederațiile patronale și sindicale reprezentative la nivel național, fără a putea interveni în ceea ce privește deciziile partenerilor sociali de a nominaliza anumite persoane.

Aceasta susține că, ținând cont de faptul că nu au existat dezacorduri la nivelul confederațiilor patronale reprezentative la nivel național, acesteia i-a revenit atribuția de a verifica dosarele candidaților transmise de confederații, de a le supune avizării Biroului Executiv și aprobării Plenului.

Reclamata susține că a îndeplinit toate atribuțiile legale prevăzute de H.G. 616/2005 și explică prin acest înscris că doamna V L C a fost numită prin ordinul ministrului justiției în funcția de asistent judiciar pe o perioadă de 5 ani, începând cu data de 08.07.2013.

De asemenea, aceasta consideră că nu i s-a cauzat nici un fel de prejudiciu petentului, întrucât la data de 01.07.2013, mandatul acestuia a încetat de drept și susține faptul că nu are competența de a verifica motivele pentru care un asistent judiciar căruia îi încetează de drept mandatul nu a fost propus pentru un nou mandat.

Reclamata susține că nu sunt aplicabile prevederile Legii 53/2003 deoarece asistenții judiciari nu sunt încadrați prin concurs sau examen ci sunt numiți în funcție de către ministrul justiției.

4.3.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCd sub nr. 2850/23.04.2014, partea reclamată revine cu un punct de vedere privitor la cererea modificatoare a petentului și reiterează cele spuse în cadrul memoriului anterior, susținând că petentul nu a fost discriminate în nici un mod.

4.4. Susținerile Uniunii Naționale a Patronatului Român

4.4.1. Prin intermediul memoriului depus la CNCd sub nr. 2399/07.04.2014, partea reclamată, Uniunea Națională a Patronatului Român își formulează apărările cu privire la sesizarea depusă de petent și cere respingerea acesteia ca neîntemeiată, menționând că CNCd nu este competent să dispună anularea unor acte administrative.

Aceasta susține că a îndeplinit condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de asistent judiciar a doamnei V L C și consideră că aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000.

Reclamata susține că, în calitate de confederație patronală, are dreptul și nu obligația de a face o propunere pentru asistent judiciar și menționează că legea nu prevede că desemnarea candidaților se face potrivit unei proceduri efective sau unui examen de selecție, ci această desemnare este un atribut al confederației patronale care poate sau nu să fie exercitat cu privire la o anumită persoană, singura condiție impusă de lege fiind aceea ca dosarul să conțină actele prevăzute de H.G. 616/2005.

Privitor la afirmația petentului legată de vechimea acestuia în funcția de asistent judiciar, partea reclamată susține că acest fapt nu are nici o relevanță și, mai mult, că în speță codul muncii nu este indicent.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCd), reține prezenta cauză spre soluționarea.

În urma efectuării procedurilor de administrare a prezentei cauze Colegiul director reține că petentul, prin adresa nr. 2851/23.04.2014, a comunicat Colegiului director faptul că renunță la plângere.

În drept, având în vedere cererea expresă a petentului, precum și normele legale în domeniu, respectiv art.14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (1. Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. 2. Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.), Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării urmează a da curs solicitării petentului de renunțare la petiție, și în consecință, a clasa prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii plângerii de către petent.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite tuturor părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre redactată de către: Anamaria Panfile – Membru Colegiul Director al CNCD
Bianca Borțoneanu – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 10.06.2014

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.