



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 289
din data de 21.05.2014**

Dosar nr. 781/2013

Petiția nr. 17938/18.11.2013

Petent: D N B

Reclamat: Agenția Națională a Funcționarilor Publici

Obiect: contestarea condițiilor de pregătire ce trebuie îndeplinite de către concurenți, în vederea înscrierii la concurs, pentru ocuparea unui post de conducere în funcție publică.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 D N B loc. București,

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Agenția Națională a Funcționarilor Publici, loc. București, str. Eforie, nr. 5, sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că condițiile de pregătire solicitate, de către reclamată pentru înscrierea la concurs, în vederea ocupării postului de Director din cadrul Direcției Control și relații de Muncă, sunt nelegale.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.17938.17.12.2013, a fost citat domnul *D N B* în calitate de petent, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, în ce privește legalitatea organizării unui concurs, pentru data de 14.01.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1 Petentul susține că are o profesie de „inginer constructor” și a depus toate documentele pentru ocuparea postului de Director la Direcția Control și relații de Muncă, din cadrul Inspecției Muncii conform cerințelor legale susținând că, prin „inspector” de muncă, se înțelege “numai persoana sau persoanele care au pregătirea conform art. 11, alin. 6 din H.G nr.1377/2009, pot fi inspectori de muncă, persoanele care îndeplinesc următoarele condiții; au studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniile fundamentale, științe inginerești, științe agricole și silvice, științe economice sau în specializările: sociologie, psihologie, administrație publică și medicină “. Ca atare, petentul consideră că H.G nr.1377/2009, este actul normativ care stabilește cadrul legal, privind organizarea și funcționarea Inspecției Muncii, iar la participarea candidaților, reclamata solicită ca pregătire doar administrație publică, științe economice și științe juridice.

4.2 Petentul a solicitat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, amânarea concursului pentru postul de Director din cadrul Direcției Control și relații de Muncă. În opinia sa, conform cerințelor solicitate în vederea ocupării postului, partea reclamată, “poate” produce fapte de discriminare cu privire la departajarea candidaților pe baza “criteriilor, cerințele” cerute și a “calității” viitorilor candidați

Sușinerile părții reclamate

4.3 Reclamata susține că a suspendat concursul organizat, pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de director-Direcția Economică, director-Direcția Control Relații de Muncă și șef serviciu-Serviciul Gestiune Resurse Umane și Formare Profesională, din cadrul aparatului propriu al Inspecției Muncii, organizat în data de 18 noiembrie 2013 (proba scrisă), datorită nerespectării prevederilor art. 52 alin 3) și 4) din H.G nr.611/2008, pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările ulterioare. “În ceea ce privește aprecierea ca fiind restrictive și discriminatorii, condițiile de studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respective studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în științe economice, științe juridice sau științe administrative, solicitate pentru participarea la concurs, precizăm că, potrivit dispozițiilor art.21 alin.1) din H.G nr.611/2008, în vederea organizării și desfășurării concursurilor, în cazul concursurilor de recrutare pentru care competența de organizare aparține Agenției sau autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală, acestea au obligația de a solicita avizul Agenției cu cel puțin 45 de zile înainte de data organizării probei scrise a concursului. Art.2 lit. d) al aceluiași articol prevede că, solicitarea prevăzută la alin.1) trebuie să cuprindă, printre altele și condițiile de participare la concurs, respective condițiile prevăzute de lege, pentru ocuparea funcțiilor publice vacante și alte condiții specific prevăzute în fișa postului, aferentă respectivei funcții publice...”, “...rezultă că, stabilirea condițiilor

de studii pentru funcțiile publice se realizează de către fiecare autoritate sau instituție publică, pentru funcțiile publice din cadrul acestora. Agenția Națională a Funcționarilor Publici nu are atribuții de stabilire a condițiilor de studii pentru funcțiile publice din cadrul altor instituții, cu excepția celor stabilite pentru funcțiile publice ce-i aparțin“.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care petentul, contestă condițiile de pregătire ce trebuiesc îndeplinite de către concurenți, în vederea înscrierii la concurs, pentru ocuparea unui post de conducere în funcție publică.

Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul director reține că în cauză, petentul solicită ca CNCD să anuleze organizarea concursului pe motiv de nelegalitate în ce privește cerințele de pregătire solicitate concurenților.

Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul director, este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate da dispoziții pentru anularea desfășurării unui concurs, în vederea ocupării unui post în funcție publică. Ca atare, nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, modificată.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

Astfel, natura discriminării sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Colegiul director, analizând obiectul petiției din prisma anunțului de recrutare, pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere vacante (director-Direcția Economică, director-Direcția Control Relații de Muncă și șef serviciu-Serviciul Gestionare Resurse Umane și Formare Profesională) din cadrul aparatului propriu al reclamatei, consideră că este discriminator. În speță, petentul are o profesie de “inginer constructor” și nu poate îndeplini cerințele cerute de reclamată, pentru posturile vacante; “...pot fi inspecții de muncă, persoanele care îndeplinesc următoarele condiții; au studii universitare de licență absolvite cu diplomă,

respectiv studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniile fundamentale, științe inginerești, științe agricole și silvice, științe economice sau în specializările: sociologie, psihologie, administrație publică și medicină“. În consecință, reclamatul a enumerat în mod limitativ specializările solicitate, raportat la prevederile legale. Dar, suspendarea procedurii de concurs așa cum susține reclamata, oferă posibilitatea înscrierii la selecție a tuturor persoanelor care dispun de specializările prevăzute de lege, pentru funcția publică vacantată. Colegiul director, recomandă părții reclamate, ca pe viitor, să evite astfel de cerințe limitative pentru ocuparea unui post, eliminând astfel o posibilă îngrădire a dreptului la muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr.137/2000, modificată, în ce privește anularea organizării concursului pentru ocuparea unui post vacant în funcție publică.

2. Anunțul părții reclamate, în speță Agenția Națională a Funcționarilor Publici, în vederea ocupării funcțiilor publice de conducere vacante (director-Direcția Economică, director-Direcția Control Relații de Muncă și șef serviciu-Serviciul Gestiune Resurse Umane și Formare Profesională), este discriminator.

3. Recomandă părții reclamate, ca pe viitor să evite astfel de cerințe limitative pentru ocuparea unui post, eliminând astfel o posibilă îngrădire a dreptului la muncă.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) D N B loc. București,

b) Agenția Națională a Funcționarilor Publici, loc. București, str. Eforie, nr. 5, sector 5.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC -Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

H ALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Consilier asistent

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.