



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 286
din 21.05.2014

Dosar nr: 62/2014

Petiția nr: 532/28.01.2014

Petentă: C S

Reclamată: Asociația Prietenia

Obiect: neprelungirea contractului de muncă din motive religioase

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul ales al petentei

1.1.1. C S, Str Afumați, județul Ilfov;

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Asociația Prietenia, Str. Sfântul Gheorghe nr. 48, Pantelimon, județul Ilfov.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie neprelungirea contractului de muncă la expirarea contractului pe termen limitat din motive religioase.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 2-3 din dosar) pentru data de 27.02.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 27.02.2014 părțile s-au prezentat.

3.4. Punctul de vedere al reclamatei s-a comunicat petentului (**Adresa nr. 1932/18.03.2014**, fila 34 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 532/28.01.2014**, (fila 1 din dosar) arată că a lucrat în calitate de asistent social pentru asociația reclamată, lucrând cu persoane cu dizabilitate mentală. I s-a impus ca înainte de servirea mesei să participe la o „zicere”, ceea ce este contrar religiei ei. La ședința din octombrie a arătat că ea nu va mai participa la această acțiune. La data de 11.12.2013 a fost informată că nu i se mai prelungește contractul de muncă pe motivul că nu acceptă principiile asociației.

4.1.2. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2767/17.04.2014**, (filele 35-37 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- nu și-a încălcat atribuțiile de serviciu;
- „zicerea” este parte a regulilor obligatorii;
- are alte convingeri religioase decât ale asociației;
- Inspectoratul Teritorial de Muncă Ilfov a constatat nereguli la înregistrarea contractelor de muncă.

A depus înscrisuri la dosar (filele 38-66 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Cu ocazia audierii reclamata a depus la dosar înscrisuri, înregistrate cu **nr. 1396/27.02.2014** (filele 4-13 din dosar).

4.2.2. Reclamata, prin **Adresa nr. 43/12.03.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1780/12.03.2014** (filele 13-25 din dosar) a arătat următoarele aspecte relevante soluționării cauzei:

- sistemul de finanțare obligă asociața la încheierea contractelor de muncă pe perioade determinate;
- petenta avea contract de muncă din data de 10.05.2013, care, în urma prelungirilor, a expirat la data de 31.12.2013;
- contractul de muncă a încetat de drept la această dată;
- petenta cunoștea cerințele pentru post;
- petenta a sesizat o serie de abuzuri ale colegilor, care nu s-a confirmat (a sesizat inclusiv fapte pentru perioada în care nici nu era la serviciu;
- petenta nu a înțeles viziunea asociației: „Maximă independență cu minimă asistență”;
- astfel a efectuat ea munca beneficiarilor, nu-i implica și pe ei;
- cercul de dimineață are ca scop socializarea și pregătirea mentală pentru efortul fizic și psihic din cursul zilei, fiind formată din patru pași, unul fiind „zicerea”;

- „zicerea” și aprinderea lumânării la mese are-au scopul de a capta atenția beneficiarilor, îi ajută să se liniștească;
 - la angajare nu se ține cont de orientarea religioasă;
 - se ține cont de preferințe la hrană sau se acordă liber de sărbătorile religioase;
 - petenta a avut o conduită negativă și la anteriorul loc de muncă;
 - atitudinea petentei este relevantă și prin trimiterea unui „ultimatum” la asociație, astfel petiția adresată către C.N.C.D. este de fapt o răzbunare.
- A depus înscrieri la dosar (filele 18-33 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentei i s-a încheiat contractul, având durată determinată. Petenta a sesizat angajatorului o serie de nereguli privind activitatea altor asistenți sociali. Ca și-răspuns, petentei i s-a comunicat că nu a înțeles misiunea asociației, cele relatate nu sunt conforme cu adevărul, totodată ea nu a reușit nereușind să se integreze în colectivitate. Petenta a depus la dosar (fila 65) transcrierea unor mesaje prin care a amenințat directorul executiv al asociației reclamate cu plângere penală pentru abuzuri.

5.2. **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva**

Italiai, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că unele contracte de muncă au fost prelugite, ale petentei nu, prin urmare există fapta de diferențiere.

5.6. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.7. Petenta a invocat ~~ea-și drept~~ criteriu religia.

5.8. Colegiul director constată că reclamata a arătat că petenta nu s-a integrat în colectiv, nu a înțeles misiunea asociației.

5.9. Analizând probatoriul, Colegiul director consideră că nu există suficiente probe privind neprelungirea contractului de muncă datorită religiei petentei, au existat însă probleme de integrare a petentei și probleme de însușire a misiunii asociației. Ca și probe în acest sens: reclamațiile la adresa colegilor, amenințarea directorului executiv cu plângere penală, declarații de martori.

5.10. În concluzie Colegiul director consideră că, aplicând prevederile din art. 20 lit. 6 al **O.G. nr. 137/2000** („Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”) nu se poate constata existența legăturii de cauzalitate între criteriul invocat și neprelungirea contractului de muncă al petentei.

5.11. În consecință neprelungirea contractului de muncă al petentei nu reprezintă faptă de discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare cu art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 21.05.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul ~~Director-director~~ al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István