



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 281  
din 21.05.2014**

**Dosar nr.:** 585/2013

**Petiția nr.:** 5054/29.07.2013

**Petent:** G R E

**Reclamat:** Universitatea de Vest Timișoara

**Obiect:** încetarea raporturilor de muncă din cauza activității publicistice a petentului care ar aduce atingeri Germaniei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. G R E** cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocat S R V cu sediu în loc. București,

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Universitatea de Vest Timișoara** cu sediul în loc. Timișoara, bd. V. Pârvan, nr. 4, județ Timiș

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentului vizează încetarea raporturilor sale de muncă cu reclamatul din cauza activității publicistice a sa care ar aduce atingeri Germaniei. Petentul precizează că libertatea de exprimare a gândurilor și opiniilor nu poate prejudicia viața profesională, personală ori demnitatea persoanei și consideră că este discriminat..

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.09.2013, prin adresa nr. 5054/14.08.2013 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 5396/14.08.2013 fiind citată partea reclamată, prin reprezentant. Petentul a fost prezent la audiere prin avocat. Partea reclamată a fost absentă la audiere și a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 5818/09.09.2013. Petentul a transmis precizări prin adresa nr. 5976/16.09.2013 și prin adresa nr. 6584/15.10.2013.

**3.3.** Colegiul director a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Prin adresa nr. 6435/07.10.2013 partea reclamată a transmis concluzii scrise. Prin adresa nr. 18260/28.11.2013 Colegiul director a acordat petentului termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul a transmis la dosar concluziile scrise prin adresa nr. 18640/12.12.2013 și prin adresa nr. 18647/13.12.2013.

**3.4.** Prin adresa nr. 1688/10.03.2014 Colegiul director a solicitat părții reclamante comunicarea unei situații din care să reiasă numărul cadrelor didactice asociate care activau în Universitatea de Vest din Timișoara înainte de adoptarea Hotărârii nr. 11/27.09.2012 de către Senatul Universității; numărul cadrelor didactice asociate cu care a fost încetată colaborarea ca urmare a hotărârii Senatului UVT de a mări numărul de ore din normele cadrelor didactice și de a se repartiza disciplinele din posturile vacante predate anterior în regim cu plata cu ora, prioritar, cadrelor didactice titulare; numărul cadrelor didactice asociate care activează în prezent în Universitatea de Vest din Timișoara. Partea reclamantă nu a răspuns solicitării Colegiului director.

**3.5.** Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul solicită să se constate ca fiind discriminatorie Decizia Consiliului Facultății de Științe Politice, din cadrul Universității de Vest din Timișoara, consemnata în Procesele Verbale din data de 23.10.2012, în urma căreia, după o perioadă în care a susținut cursurile la disciplina "Economie mondială, Politicile UE, Negocieri și conflicte", în cadrul Departamentului Relații Internaționale și Studii Europene a Universității de Vest din Timișoara - linia de predare în limba germană, a fost înștiințat de către șeful Departamentului, dl. A J că nu va mai putea susține cursuri în cadrul Universității, întrucât activitatea sa publicistică ar aduce atingeri Germaniei.

**4.1.2.** Petentul arată că și-a desfășurat în ultimii ani cu mult entuziasm și devotament activitatea didactică la Universitatea de Vest Timișoara (denumită în cele ce urmează UVT). În luna octombrie a anului 2012, șeful de departament, respectiv domnul A. J. i-a comunicat că nu va mai putea ține orele pentru că activitatea sa publicistică ar "deranja" Germania. Sincer îi este greu să creadă că ar exista un delict de opinie în zilele noastre în învățământul superior. În data de 23.10.2012, s-a consemnat în cadrul Procesului Verbal al Ședinței de Consiliu al Facultății de Științe Politice faptul că Departamentul de Științe Politice "nu dorește colaborarea cu această persoană (s.n. petentul) pentru articolele scrise în presă împotriva Germaniei". Un domn din cadrul postului de televiziune TVR Timișoara a afirmat în cadrul Ședinței, fapt menționat și în cuprinsul procesului verbal, că "acest motiv poate fi interpretat ca o cenzură", însă intervenția dumnealui nu a putut influența decizia negativă a Consiliului.

**4.1.3.** Petentul consideră că eliminarea unui lector asociat pe criteriile de cenzură politică încalcă grav dreptul la opinie și libertatea creațiilor, fiind un principiu garantat de lege, printr-o poziție inadmisibilă din partea unei Facultăți și în special din partea domnilor A. J. și V. D. care au invocat acest argument. Petentul anexează și corespondența avută cu rectorul Universității de Vest pe acest subiect din care reiese foarte clar faptul ca discriminarea este motivată cu intervenția consulului Germaniei, domnul K C O, cât și a Deciziei Comisiei de Etică a UVT, din data de 12.04.2013. Petentul menționează faptul că acest răspuns este inadmisibil și este o încercare de a apăra o acțiune discriminatorie din cadrul universității, cu atât mai mult cu cât s-a consemnat în cadrul procesului verbal al Comisiei de Etică sus-menționat faptul că „afirmațiile făcute de dl. lect. univ. A. J., șeful Departamentului de Științe Politice din UVT, și consemnate în Procesul Verbal din 23.10.2012, au fost retrase de îndată ce au fost catalogate de colegii din respectivul colectiv ca fiind potențial discriminatorii". Petentul pune în vedere că niciodată nu a vorbit la cursuri despre activitatea sa publicistică și că a respectat cu strictețe programa cursurilor, primind întotdeauna din partea studenților cele mai bune calificative. De asemenea, articolele și cărțile pe care le-a publicat se bucură de un număr mare de cititori și sunt în limitele dreptului său la opinie.

**4.1.4.** Petentul apreciază că încetarea raporturilor de muncă pe motivul că opinia sa este împotriva „intereselor Germaniei” contravine prevederilor art. 16 și art. 30 din Legea Fundamentală a României. Așa cum însăși legea fundamentală a țării prevede și garantează în mod expres dreptul la libera exprimare, petentul consideră că invocarea „atingerii intereselor germane” în motivarea UVT de a înceta raporturile cu el constituie în mod evident un motiv discriminatoriu, libertatea de exprimare a gândurilor și opiniilor neputând prejudicia viața profesională, personală ori demnitatea persoanei. Totodată petentul consideră că încetarea raporturilor de muncă pe motiv că opinia sa este împotriva „intereselor Germaniei” contravine prevederilor art. 1 alin. 2 din Ordonanța 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Principiul nediscriminării este în mod special garantat în exercitarea dreptului la libertatea de opinie și exprimare și nu poate constitui un motiv valid de încetare a raporturilor de colaborare pentru exprimarea unei opinii cu privire la credința unei persoane asupra vieții politice.

**4.1.5.** Mai mult, după cum reiese din adresa nr. 7518, emisă de Comisia de Etică a UVT, la data de 12.04.2013, membrii comisiei constată faptul că „afirmațiile făcute de dl. lect. univ. A. J., Șeful Departamentului de Științe Politice din UVT, și consemnate în procesul verbal din 23.10.2012, au fost retrase de îndată ce au fost catalogate de colegii din respectivul colectiv ca fiind potențial discriminatorii”. Prin afirmarea faptului că această "opinie exprimată, dar retrasă de dl. Lect. Univ. dr. A. J., nu a produs efecte juridice, dar nu este în concordanță cu spiritul și principiile academice ale universității noastre", petentul consideră că se încearcă, în mod nemijlocit, apărarea unei acțiuni discriminatorii din partea facultății UVT, încălcând grav principiile consacrate de legile sus-menționate ce protejează cetățeanul împotriva executării de acte discriminatorii asupra sa.

**4.1.6.** Decizia Consiliului Facultății de Științe Politice, din cadrul Universității de Vest din Timișoara, consemnată în procesele verbale din data de 23.10.2012, de a nu prelungi colaborarea cu petentul „pentru articolele scrise în presa împotriva Germaniei” încalcă art. 70 din Noul Cod Civil al României. Potrivit dispozițiilor art. 70 din Noul Cod Civil al României „orice persoană are dreptul la libera exprimare”. Statul, respectiv Legiuitorul, prin prevederile normelor juridice, dorește garantarea libertății de exprimare a cetățenilor. Este evidentă încălcarea acestor prevederi și de asemenea, îngrădirea libertății de exprimare a petentului, care a fost anunțat că Universitatea de Vest nu mai poate prelungi colaborarea, în urma publicării unor articole care prezentau opiniile personale asupra relațiilor dintre România și Germania, în condițiile în care, din punct de vedere profesional, în calitatea de profesor universitar pe care o deținea în cadrul Universității, nu s-a observat și nici nu s-a semnalat că ar exista vreun impediment în continuarea activității, ci dimpotrivă, era un cadru universitar respectat și apreciat de studenți. Mai mult, Universitatea de Vest Timișoara este o veche și respectabilă instituție de învățământ de stat, a cărei imagine și reputație a fost prejudiciată, prin evidenta discriminare îndreptată împotriva unui profesor, în urma unei decizii injuste și netemeinice, pentru motive ce nu privesc activitatea didactică desfășurată în mod exemplar și profesionist de acesta.

**4.1.7.** Soluțiile adoptate prin Decizia Consiliului Facultății de Științe Politice, din cadrul Universității de Vest din Timișoara, consemnate în procesele verbale din data de 23.10.2012 încalcă art. 10 și art. 14 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale amendată de Protocolul nr. 12 art. 1 alin.1 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Art. 10 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale prevede că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații sau idei fără amestecul autorităților

pulice și fără considerarea frontierei". Dacă avem în vedere că libertatea de exprimare este reglementată în mai toate Constituțiile statelor lumii civilizate, se poate spune, fără teama de a greși, că libertatea de exprimare este un drept esențial atunci când vorbim despre o societate democratică, pentru că el creează condițiile necesare exercitării altor drepturi ale omului. Dreptul la libertatea de opinie, de asemenea, protejează indivizii împotriva unor posibile consecințe negative, care rezultă în cazurile când cetățenilor li se atribuie anumite opinii ca urmare a declarațiilor publice anterioare. Astfel, deși Statul este garantul respectării drepturilor și libertăților cetățenești, Șeful Departamentului de Științe Politice din cadrul unei instituții universitare de stat, dl. lect. univ. A. J. nu dorește prelungirea colaborării cu petentul „pentru articolele scrise în presă împotriva Germaniei”. Așadar, luarea măsurii de încetare a raporturilor de colaborare între petent și UVT pe motivul articolelor scrise în presă împotriva Germaniei aduce atingere drepturilor fundamentale ale omului, în special dreptului la opinie și de asemenea instituie un privilegiu conducerii universității, în încercarea de apărare a unei acțiuni discriminatorii din cadrul acesteia, privilegiu lipsit total de o bază legală și absolut neconstituțional.

**4.1.8.** Prin concluziile scrise transmise prin adresa nr. 18640/12.12.2013 petentul face următoarele precizări:

4.1.8.1. Susținerea conducerii Universității de Vest din Timișoara nu sunt conforme cu realitatea. Din documentele depuse de Conducerea Universității de Vest din Timișoara la dosarul cauzei, se prezintă situații neconforme cu realitatea, cu scopul de a justifica motivele pentru care aceștia au decis să încheie colaborarea cu petentul. Partea reclamată a susținut, în mod neadeverat, că domnul J. A. nu este membru al Consiliului Facultății de Științe Politice, Filosofie și Științe ale Comunicării, neavând drept de vot. După cum reiese din cuprinsul procesului verbal din 23.10.2012, la Ședința Consiliului FSPFSC au participat mai multe cadre universitare cu funcții de conducere, printre care și domnul A.J., care la acea dată deținea funcția de director al Departamentului de Științe Politice. În timpul Ședinței, acesta a prezentat situația componentei și numărul de ore din Statul de Funcțiuni al Departamentului și a informat Consiliul cu privire la anumite aspecte administrative. În ceea ce privește continuarea colaborării dintre Departamentul Relații Internaționale și Studii Europene cu petentul, după cum reiese din Procesul Verbal, dl. J. a informat Consiliul că "Departamentul Științe Politice nu dorește colaborarea cu această persoană pentru articolele scrise în presă împotriva Germaniei". Pârâta a susținut, în mod total neadeverat, că domnul J. A. nu este membru al Consiliului Facultății de Științe Politice, Filosofie și Științe ale Comunicării. Dacă această susținere ar fi adevărată, petentul nu cunoaște în ce calitate a propus dl. J. încetarea colaborării cu el și a emis afirmații defăimătoare. Mai mult decât atât, se poate lesne observa, din cuprinsul procesului verbal din data de 23.10.2012, că dl. A. J. a participat activ la Ședința Consiliului, fiind unul din cadrele universitare cu putere de decizie, având în vedere faptul că ocupa funcția de director al Departamentului Științe Politice.

4.1.8.2. Procesul verbal, încheiat la data de 11.12.2012, cu ocazia Ședinței Departamentului de Științe Politice, a fost întocmit nelegal, de directorul J., cu scopul de a motiva, într-un mod superficial, Decizia de a înceta colaborarea cu petentul. După o simplă lectură a celor două procese verbale, întocmite de Universitatea de Vest din Timișoara, se poate observa că:

- în urma Ședinței din 23.10.2012, a Consiliului FSPFSC, după ce s-a propus de către dl. J. încetarea colaborării cu petentul „pentru articolele scrise în presa împotriva Germaniei”, s-a stabilit că, pentru a se lua această decizie, este necesar avizul Departamentului de Științe Politice - condus de dl. J..

- În data de 11.12.2012, dl. J. întocmește un Proces Verbal, aproape ilizibil, în numele Departamentului de Științe Politice, care nu a fost întocmit împreună cu alți membri ai Departamentului de Științe Politice, ci numai de acesta. Procesul verbal în discuție reprezintă, practic, avizul Departamentului cu privire la încetarea colaborării dintre Universitate și petent. Mai exact, Procesul verbal încheiat la data de 11.12.2012, reprezintă Decizia de a nu-i mai permite să predea, hotărâre luată de dl. J. A., de unul singur, fără a consulta vreun alt membru al Departamentului de Științe Politice. În cuprinsul Procesului verbal din 23.10.2012, pct. 7, se precizează că nu se va lua nicio măsură, întrucât „se așteaptă avizul Consiliului Departamentului de Științe Politice”. De asemenea, la Capitolul IV. Diverse, lit. a, Consiliul FSPFSC a stabilit că „se cere un răspuns oficial din partea Consiliului Departamentului Științe Politice”.

- În cuprinsul Procesului Verbal din 11.12.2013, se menționează că „analizând repartizarea orelor (...) s-a constatat ca seminariile și cursurile solicitate de petent au fost deja alocate titularilor UVT”. Analizând cele de mai sus, petentul constată că seminariile și cursurile pe care a solicitat să continue să le susțină cum de altfel a făcut-o în perioada 2010-2012, au fost atribuite în mod nelegal titularilor fără a se mai ține cont de avizul Consiliului Departamentului Științe Politice. Petentul nu înțelege cum a fost posibilă această repartizare, în condițiile în care dispozițiile procesului verbal din 23.10.2013 erau clare: „se așteaptă avizul Consiliului Departamentului de Științe Politice”.

- După cum reiese din Procesul Verbal din 11.12.2012, în motivarea Deciziei de a nu mai prelungi colaborarea cu petentul, s-a menționat de către dl. J., în mod eronat, ca art. 20 din Regulamentul privind Statele de Funcții și Nomie Universitare al Universității de Vest impune „acordarea orelor din posturile vacante în primul rând titularilor din departament”. Conducerea Universității de Vest, cu rea-credință, nu a depus la dosarul prezentei cauze Regulamentul complet, ci doar 17 articole ale acestuia. În urma cercetărilor pe care le-a făcut, petentul a identificat Regulamentul pe site-ul UVT, iar art. 20 prevede că: „pentru personalul titular, numărul maxim de ore plătite în regim de „plata cu ora”, indiferent de instituția la care se efectuează, nu poate depăși norma didactică minimă”. Se poate observa că art. 20 nu se referă la modul de acordare a orelor din posturile vacante, ci la modul de plată a personalului titular. În atare situație, petentul consideră că dl. J. nu a indicat corespunzător textul de lege, art. 20 din Regulament nefiind aplicabil în speță.

4.1.8.3. Decizia de a nu mai prelungi colaborarea cu petentul a fost motivată în mod eronat de Conducerea Universității de Vest, prin invocarea art. 296 alin. 1 din Legea nr. 1/2011 care vizează „posturi didactice rezervate, vacante ori temporar vacante”. În conformitate cu dispozițiile art. 296 alin. 1 din Legea nr. 1/2011 „Posturile didactice rezervate, vacante ori temporar vacante sunt acoperite cu prioritate de personalul didactic titular al instituției ori de personalul didactic asociat, prin plata cu ora, conform prezentei legi.” Un post vacant reprezintă un post liber, care nu este ocupat de nimeni. În speță, în perioada 2010-2012, a susținut cursurile la disciplina "Economie mondială, Politicile UE, Negocieri și Conflicte", în cadrul Departamentului Relații Internaționale și Studii Europene a Universității de Vest din Timișoara. Practic, deși postul pe care petentul îl ocupa de doi ani în cadrul Universității, a devenit vacant fără niciun fel de motivare, pentru ca apoi să fie informat că nu se mai dorește prelungirea colaborării sale cu instituția, inițial pentru că activitatea sa publicistică ar aduce atingere Germaniei, iar ulterior pentru că au prioritate titularii pentru posturile vacante. Astfel, Universitatea de Vest din Timișoara a găsit o metodă prin care să motiveze Decizia discriminatorie și nelegală, invocând un text de lege care nu era aplicabil în speță, întrucât postul vacant despre care se face vorbire era de fapt ocupat de petent, lector asociat al Universității încă din anul 2010.

4.1.8.4. În mod neadevărat susține Conducerea Universității de Vest, prin Adresa nr. 18946/05.09.2013 emisă către CNCD, că Senatul nu a fost influențat de afirmația făcută în cadrul Ședinței Consiliului Facultății de Științe Politice. După cum reiese din procesul Verbal din 23.10.2012, dl. J. a informat Consiliul că "Departamentul Științe Politice nu dorește colaborarea cu această persoană pentru articolele scrise în presă împotriva Germaniei", afirmație pe care petentul o consideră discriminatorie. S-a precizat în procesul verbal din 23.10.2012 că se așteaptă avizul Consiliului Departamentului de Științe Politice pentru luarea vreunei decizii în această privință. Având în vedere ca dl. J. este directorul Departamentului de Științe Politice și ținând cont de poziția fermă pe care a avut-o în legătură cu încetarea colaborării cu petentul, acesta consideră că este evident că afirmația discriminatorie emisă de acesta a influențat negativ atât Consiliul FSPFSC, cât și Consiliul Departamentului de Științe Politice, pe care îl conduce. Motivul invocat de directorul Departamentului de Științe Politice este unul discriminatoriu, de natură să îi lezeze dreptul la opinie, la exprimare, dreptul de a primi sau de a comunica informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără considerarea frontierei, libertăți prevăzute și protejate de legislația în vigoare.

4.1.8.5. Petentul solicită admiterea plângerii și să se constate ca fiind discriminatorie Decizia Consiliului Facultății de Științe Politice, din cadrul Universității de Vest din Timișoara, consemnată în Procesul Verbal din data de 23.10.2012, în urma căreia, a fost înștiințat de către șeful departamentului, dl. A. J. că nu va mai putea susține cursuri în cadrul Universității, întrucât activitatea sa publicistică ar aduce atingeri imaginii Germaniei.

## **4.2. Susținerile părți reclamate**

**4.2.1.** Petentul a susținut activitate didactică didactică în cadrul Universității de Vest din Timișoara, la Facultatea de Științe Politice, Filosofie și Științe ale Comunicării – Departamentul de Științe Politice – programul de studii în limba germană, în calitate de cadru didactic asociat – extern și nu titular, fiind salarizat în sistemul plății cu ora. Această activitate didactică a fost desfășurată de petent în perioada anilor universitari 2010 – 2011, 2011 – 2012. La finele anului universitar 2011 – 2012, respectiv finele lunii septembrie 2012 a încetat calitatea de cadru didactic asociat a petentului în cadrul Universității de Vest din Timișoara, la Facultatea de Științe Politice, Filosofie și Științe ale Comunicării – Departamentul de Științe Politice.

**4.2.2.** Petentul a fost cadru didactic asociat și nu titular, iar prevalându-se de dispozițiile art. 285 alin. 5 din Legea nr. 1/2011, Legea Educației Naționale, în raport cu necesitățile academice proprii, Senatul universitar poate aproba pe o durată determinată, invitarea în cadrul instituției de învățământ superior a unor cadre didactice universitare și a altor specialiști cu valoare recunoscută în domeniu, din țară sau din străinătate, în calitate de cadre didactice universitare asociate invitate. Potrivit art. 296 alin. 1 din Legea nr. 1/2011, posturile didactice rezervate, vacante ori temporar vacante sunt acoperite cu prioritate de personalul didactic titular a instituției ori de personalul didactic asociat, prin plata cu ora, conform Legii nr. 1/2011.

**4.2.3.** În anul universitar 2012 – 2013, nu a mai fost reînviată colaborarea cu petentul din următoarele motive. Pentru încadrarea în bugetul de venituri și cheltuieli, Senatul Universității de Vest, în virtutea prerogativelor conferite de lege și de Carta Universitară, prevalându-se de dispozițiile art. 287 alin. 13 din Legea nr. 1/2011, a hotărât mărirea normei didactice săptămânale minime pentru cadrele didactice prin Hotărârea nr. 11/27.09.2012, fapt rezultat și din art. 17 al Regulamentului privind Statele de funcții și norme universitare. Ca urmare a hotărârii Senatului UVT, a fost mărit numărul de ore din normele didactice ale cadrelor didactice titulare, în felul acesta repartizându-se disciplinele din posturi vacante, predate anterior în regim de plată cu

ora, prioritar, cadrelor didactice titulare. Din această cauză disciplinele predate anterior de petent, discipline care au făcut parte dintr-un post vacant, să fie repartizate de la 01 octombrie 2012 unor cadre didactice titulare. Acesta a fost motivul pentru care petentului nu i-a mai fost reînnoită colaborarea cu instituția. Senatul prin hotărârea transmisă tuturor facultăților din cadrul UVT, de a mări numărul de ore din normele cadrelor didactice și de a se repartiza disciplinele din posturile vacante predate anterior în regim cu plata cu ora, prioritar, cadrelor didactice titulare, respectându-se în acest sens legea specială (Legea nr. 1/2011, legea educației naționale), nu a fost influențat de o afirmație făcută în cadrul ședinței Consiliului Facultății de Științe Politice. Hotărârea Senatului UVT a fost transmisă spre aplicare la data de 27.09.2012, cu mult înainte de ședințele Consiliului și Departamentului Facultății de Științe Politice (anexate procesele verbale din datele 11.12.2012 și 23.10.2012).

**4.2.4.** Motivarea petentului că „eliminarea unui lector asociat pe criterii de cenzură politică sau invocarea atingerii intereselor germane, în motivarea UVT de a înceta raporturile cu el constituie în mod evident un motiv discriminatoriu, libertatea de exprimare a gândurilor și opiniilor neputând prejudicia viața profesională, personală ori demnitatea persoanei” nu poate implica sub nicio formă Universitatea de Vest, măsura luată de Senat și detaliată mai sus, nu reprezintă o încălcare a prevederilor din Constituția României și O.G. nr. 137/2000 invocate. A fost prezentat motivul real pentru care nu a mai fost reînnoită colaborarea cu petentul, motiv care nu are nicio legătură cu activitatea publicistică a acestuia, cu opiniile și libertatea sa de creație.

**4.2.5.** Susținerea petentului că „încetarea raporturilor de muncă pe motivul că opinia sa este împotriva intereselor Germaniei contravine prevederilor art. 16 și art. 30 din Legea Fundamentală a României și O.G. nr. 137/2000”, nu poate fi imputată instituției, deoarece măsura luată cu respectarea strictă a legii și descrisă mai sus nu a îngăduit libertatea de exprimare, opiniilor petentului și nici nu au adus atingere ori prejudiciat în vreun fel demnitatea, onoarea, viața particulară și dreptul la imagine al petentului. Măsura luată în cadrul ședințelor de Consiliul ale Facultăților și Departamentelor, implicit la nivelul Facultății de Științe Politice de a mări numărul de ore din normele cadrelor didactice și de a se repartiza disciplinele din posturi vacante predate anterior în regim cu plata cu ora, prioritar, cadrelor didactice titulare, este efectul Hotărârii Senatului și a dispozițiilor legale în acest sens. Prin concluziile scrise transmise prin adresa nr. 6435/07.10.2013 partea reclamată precizează că în cadrul învățământului superior se aplică acte normative cu caracter special, care sunt prioritare legii generale, potrivit principiului de drept „norma specială derogă de la norma generală”, norma specială fiind de strictă interpretare în speța dedusă analizei CNCD.

**4.2.6.** Domnul Jădăneanț Alexandru nu este membru al Consiliului Facultății de Științe Politice, neavând drept de vot. Acesta a retractat afirmația făcută chiar în cadrul ședinței de Consiliu din data de 23.10.2013, fapt rezultat și din procesul verbal al ședinței Consiliului Facultății.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, încetarea colaborării cu petentul din cauza activității sale publicistice intră sub incidența art. 2 alin.1 și art. 7 lit. a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare

sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** Potrivit art. 7 lit. a din O.G.137/2000, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă.

**5.2.3.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
  - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
  - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.4.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește încetarea raporturilor de muncă din cauza activității publicistice a petentului care ar aduce atingere Germaniei. Colegiul director ia act de conținutul Procesului Verbal al Ședinței de Consiliu al Facultății de Științe Politice din data de 23.10.2012, în care este consemnat faptul că Departamentul de Științe Politice "nu dorește colaborarea cu această persoană (s.n. petentul) pentru articolele scrise în presă împotriva Germaniei" și faptul că „Se așteaptă avizul Consiliului Departamentului de Științe Politice”. Totodată, Colegiul director ia act de lipsa unui răspuns la adresa Consiliului nr. 1688/10.03.2014 prin care Colegiul director a solicitat părții reclamate comunicarea unei situații din care să reiasă numărul cadrelor didactice asociate care activau în Universitatea de Vest din Timișoara înainte de adoptarea Hotărârii nr. 11/27.09.2012 de către Senatul Universității; numărul cadrelor didactice asociate cu care a fost încetată colaborarea ca urmare a hotărârii Senatului UVT de a mări numărul de ore din normele cadrelor didactice și de a se repartiza disciplinele din posturile vacante predate anterior în regim cu plata cu ora, prioritar, cadrelor didactice titulare; numărul cadrelor didactice asociate care activează în prezent în Universitatea de Vest din Timișoara. Având în vedere aspectele arătate mai sus, sub aspectul tratamentului diferențiat, Colegiul director reține că încetarea colaborării cu petentul a avut la bază activitatea sa publicistică, respectiv poziția fermă pe care a avut-o directorul



Departamentului de Științe Politice împotriva activității publicistice a petentului. Totodată Colegiul director consideră că prin încetarea raporturilor de muncă din cauza activității publicistice a petentului, a fost atins dreptul la muncă al acestuia.

**5.2.5.** Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2. alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului invocat au stat convingerile petentului, respectiv opiniile petentului exprimate în publicațiile sale.

**5.2.6.** Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008). În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere.

**5.2.7.** În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie stabilit dacă, prin metoda aleasă, se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. Întrucât încetarea colaborării cu petentul a avut la bază activitatea sa publicistică, respectiv poziția fermă pe care a avut-o directorul Departamentului de Științe Politice împotriva activității publicistice a petentului, Colegiul director apreciază că nu există o justificare obiectivă privind încetarea raporturilor de muncă cu acesta.

**5.2.8.** Împărțirea sarcinii probei este un principiu aplicat ferm în domeniul discriminării de Curtea Europeană de Justiție (ex.: **Vasiliki Nikoloudi împotriva Organismos Tilepikoinonion Ellados AE**, 10 martie 2005, **Regina împotriva Secretary of State for Employment, ex parte Nicole Seymour-Smith și Laura Perez**, 9 februarie 1999, **B. F. Cadman împotriva Health & Safety Executive**, 3 octombrie 2006, **Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV**, 10 iulie 2008, **Jämställdhetsombudsmannen împotriva Örebro läns landsting**, 30 martie 2000). Acest principiu este aplicat și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului: „în această materie [a discriminării] se aplică inversarea sarcinii probei, astfel dacă un aplicant arată existența unui tratament diferențiat, Guvernul are obligația de a demonstra că această diferențiere de tratament este justificat obiectiv” (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008); „privind existența elementelor susceptibile de a constitui probe pentru a transfera sarcina probei către stat, nu există impedimente procedurale în a admite probe sau formule predefinite aplicabile în aprecierea acestora; o astfel de concluzie este sprijinită de evaluarea liberă a probelor, inclusiv un astfel de raționament decurge din faptele și observațiile părților contractante; probele pot decurge din coexistența a unor indicii ori prezumții suficient de puternice, precise și concordante; în plus, nivelul convingerii necesare pentru a ajunge la o concluzie particulară și, referitor la acesta, privind distribuirea sarcinii probei este legat intrinsec de specificitatea faptelor, natura susținerilor și dreptului invocat” (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

**5.2.9.** În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, “ Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a

formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” Petentul a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe, iar reclamatul nu a dovedit că faptele nu constituie discriminare.

**5.2.10.** Privind sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director a avut în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proportionalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege. Colegiul director apreciază că prin încetarea colaborării cu petentul urmare activității sale publicistice, este atins dreptul la muncă și dreptul la libertatea de opinie și de exprimare ale acestuia, fapte ce are o gravitate deosebită, acest tratament afectând bunul curs al vieții petentului.

**5.2.11.** Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1, art. 7 lit. a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat reclamatul.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin 1 și art. 7 lit. a) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

2. Sancționarea Universității de Vest Timișoara, reprezentată legal de domnul Rector prof. univ. Dr. M G P, cu amendă contravențională în valoare de 2000 lei, pentru faptele prevăzute de art. 7 lit. a) al O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului G R E cu domiciliul ales la Cabinetul de Avocat S R V cu sediu în loc. București,

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului, Universitatea de Vest Timișoara, reprezentată legal de domnul Rector prof. univ. Dr. M G P, cu sediul în loc. Timișoara, bd. V. Pârvan, nr. 4, județ Timiș, având cod unic de identificare 4250670.

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului TIMIȘ cu sediul în loc. Timișoara, str. Gheorghe Lazăr nr.9B, RO 300081, județ Timiș în vederea recuperării amenzii.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii** – La Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului TIMIȘ cu sediul în loc. Timișoara, str. Gheorghe Lazăr nr.9B, RO 300081, județ Timiș, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform

art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA - membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.