



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.519
din data de 17.09.2014

Dosar nr: 247/2014

Petiția nr: 2536 din data de 09.04.2014

Petent:..., ..

Reclamat:..., ..., Colegiul Național Gh. M.Murgoci, Inspectoratul Școlar Județean Brăila, Ziarul Obiectiv-Voceza Brăilei.

Obiect: Mutare disciplinară la o altă unitate de învățământ datorită „Sindromului Asperger” de care suferă elevul.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1...., cu domiciliul....

1.2...., cu domiciliul în ...

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părților reclamate

2.1...., cu adresa de comunicare....

2.2...., cu adresa de comunicare la....

2.3. Colegiul Național Gh.M-Murgoci,....

2.4. Inspectoratul Școlar Județean Brăila,....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenții sesizează faptul că, fiul lor elev în clasa a XI a ce suferă de Sindromul Asperger, i-a fost afectată imaginea de către conducerea Colegiului, prin divulgarea informațiilor confidențiale cu privire la starea de sănătate a fiului acestora și totodată a hotărât mutarea disciplinară a elevului la o altă unitate de învățământ cu acceptul unității primitoare.

2. În urma apariției în presa locală a numeroaselor articole denigratoare la adresa elevului și a informării telefonice de către conducerea Colegiului Național Gh.M-Murgoci, nici o instituție de învățământ din Brăila nu a dorit să accepte transferul.

III. Procedura de citare.

1. Petenții au fost citați prin adresa înregistrată cu nr. 2536/17.04.2014, părțile reclamante au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 2792/17.04.2014.
2. La termenul de audieri din data de 08.05.2014, petenta a fost prezentă, părțile reclamante au fost absente.
3. Cu privire la Ziarul Obiectiv-Vocea Brăilei, în cadrul ședinței de audieri **petenta face precizarea că nu se îndreaptă împotriva acestuia ca reclamat**, ci îl consideră probă la cele sesizate.
4. La solicitarea părților reclamante, părțile au fost recitate prin adresele înregistrate cu nr.3362/13.05.2014
5. La termenul de audieri din data de 19.06.2014, părțile au fost prezente. În cadrul ședinței de audieri, părțile reclamante au primit documentele depuse de către petenți, inclusiv **însușirea petiției de către elevul..., înregistrată cu nr. 4214/19.06.2014.**

IV. Susținerile părților. Susținerile petenților.

1. Petenții sesizează faptul că, fiul lor elev în clasa a XI a ce suferă de Sindromul Asperger, i-a fost afectată imaginea de către conducerea Colegiului, prin divulgarea informațiilor confidențiale cu privire la starea de sănătate a fiului acestora și totodată a hotărât mutarea disciplinară a elevului la o altă unitate de învățământ cu acceptul unității primitoare.
2. În urma apariției în presa locală a numeroaselor articole denigratoare la adresa elevului și a informării telefonice de către conducerea Colegiului Național Gh.M-Murgoci, nici o instituție de învățământ din Brăila nu a dorit să accepte transferul.
3. Modul de abordare al dirigintei și modul de discuție la ședința cu părinții din luna octombrie 2013, i-a determinat pe majoritatea părinților de la clasă să fie împotriva elevuluipentru a mai urma cursurile Colegiului Național Gh.M-Murgoci, astfel și elevii fiind instigați pentru a-i adresa jignirile: “nebun, handicapat”.
4. Pentru a face presiuni asupra petenților de a solicita retragerea elevului de la școală, un grup de cadre didactice au fost încurajate de către conducerea Colegiului pentru a-l discredita pe elev, repetându-i la ore să plece, că nu este de nivelul liceului respectiv. Totodată cadrele didactice au instigat colegii de clasă pentru a face mai multe plângeri împotriva elevului...., cu scopul de a-l exmatricula din școală.
5. Petenții susțin faptul că, au fost amenințați cu nepromovarea elevului și scăderea notei la purtare în cazul în care nu doresc sa-l transfere la o altă unitate de învățământ.
6. În prima luna de școală, petenții au fost întrebați în prezența mai multor cadre didactice de către diriginta clasei unde elevul învață, de problemele psihice de care suferă fiul acestora.
7. În cele din urmă, fiul petenților a fost exmatriculat din liceu, fără posibilitatea continuării studiilor într-un liceu din Brăila, astfel acesta nu mai poate beneficia de gratuitatea serviciilor medicale de care are nevoie pentru tratarea sindromului de care suferă.

Sușinerile părților reclamate.

1. Prin punctele de vedere emise și depuse la dosar înregistrat cu nr. 3372/14.05.2014, 3373/14.05.2014, părțile reclamate, susțin faptul că elevula venit la Colegiul Murgoci prin transfer de la Colegiul Național Ana Aslan.
2. La sesizarea părinților elevilor de la clasa unde elevul învață, în data de 28.10.2013 a fost convocat Consiliul clasei care au propus aplicarea sancțiunii cu mustrare scrisă și scăderea notei la purtare la nota 4.
3. În perioada 18.10.2013 - 7 ianuarie 2014 elevul a beneficiat de consiliere psihologică cu o frecvență de 2 zile pe săptămână.
4. Colegiul a fost sesizat de Inspectoratul de Poliție Județean Brăila cu privire la comportamentul și măsurile contravenționale aplicate elevului ..., astfel i-a fost stabilită nota 8 la purtare pentru trimestrul I.
5. La data de 10.03.2014, la sesizările părinților ai elevilor de la clasă, cu privire la **comportamentul elevului**, Consiliul Profesoral la care au participat și reprezentanții Inspectoratului Școlar Județean, a decis sancțiunea cu **mutarea disciplinară într-o altă unitate de învățământ** cu acceptul unității primitoare.
6. Elevul a fost sancționat pentru fapte deosebit de grave conform regulamentului școlar, nu pentru starea de sănătate a acestuia, în sensul în care petenții au refuzat colaborarea cu școala și nu au prezentat acte medicale sau să aducă la cunoștința Colegiului de problemele de sănătate ale elevului în cauză, documente medicale depuse de către petenți la data de 10 ianuarie 2014.
7. Pentru a nu fi pusă în pericol siguranța elevilor Colegiul, a sesizat instituțiile statului, nu jurnaliștii sau reprezentanții vreunui ziar. Astfel conducerea Colegiului nu a divulgat informații confidențiale despre starea de sănătate a elevului.
8. **Mutarea disciplinară a elevului nu a fost luată pe baza semnăturilor părinților ci în urma analizei situației în complexitatea ei, ținând cont de toți factorii.**
9. Singura unitate de învățământ care a fost de acord cu transferul elevului, a fost Colegiul Tehnic CD Nenițescu Brăila, specializarea Științele naturii, forma de învățământ frecvență redusă, cu mențiunea că în perioada vacanței de vară, prin susținerea unor diferențe elevul se putea transfera la cursuri de zi.
10. Elevului i s-a comunicat faptul că poate susține examene de diferență pentru a se face trecerea la învățământul de zi. De remarcat este faptul că, petenții susțin că elevul a întâmpinat probleme –„calvar” și la **Colegiul Ana Aslan.**
11. În cadrul Colegiului mai învață și alți elevi cu **probleme medicale, probleme medicale aduse la cunoștința școlii de către părinți încă de la înscriere.**
12. Psihologul ce l-a consiliat pe elevul ..., a participat la orele de dirigiență cu elevii claselor, și a declarat că **problemele medicale ale elevului ..., îl depășesc făcând recomandarea de psihoterapie specifică, de lungă durată și asistență clinică de specialitate.**
13. Profesorul ...nu este membru vreunui partid și nu are apartenență politică. În lunile februarie și martie reprezentantul Colegiului a participat la ședințele lunare de la Inspectoratul de Poliție unde s-a făcut recomandarea ca instituția de învățământ să aplice sancțiunea pentru elevul

14. Prin adresa înregistrată cu nr. **3886/03.06.2014** solicită și citarea elevului, fiind o persoană majoră, care nu este pusă sub interdicție și **nu are numit un curator, petenții neavând calitate procesuală activă.**

15. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 4223/19.06.2014, **Inspectoratul Școlar Județean Brăila susține** faptul că, în perioada în care elevul a frecventat Colegiul Național Ana Aslan Brăila unde a frecventat clasele a IX și a X a, a fost subiectul mai multor plângeri din partea colegilor, din cauza comportamentului agresiv.

16. Din clasa a IX a, elevul a dat semne de incapacitate de integrare în noul colectiv, manifestate prin agresiuni verbale și fizice la adresa colegilor. I-au fost recomandate elevului ședințe de consiliere psihologică individuală și în paralel a purtat numeroase discuții cu elevii clasei prin care i-a îndrumat la abținerea de la provocări.

17. Pentru abaterile disciplinare săvârșite de către elev la sfârșitul semestrului I din anul școlar 2012-2013, acesta a fost sancționat cu scăderea notei la purtare la 6 conform OMECTS nr. 4925/2005.

18. Cu privire la atitudinea agresivă a elevului, este arătat că și în prima lună de la începerea frecventării cursurilor la Colegiul Național Gh. M. Murgoci Brăila, a continuat să fie un comportament jignitor și amenințător.

19. În urma incidentului în care elevul “înfinge un pix în capul unui coleg”, elevului I se scade nota la purtare la nota 4, care la propunerea dirigintelui clasei, în cadrul Consiliul Profesorului este votată nota 8 la purtare. Pe fondul conflictului, la solicitarea dirigintelui, polițistul de proximitate a prelucrat elevii clasei cu privire la modalitățile de evitare a situației conflictuale.

20. Părinții elevului ... s-au prezentat la sediul ISJ Brăila unde li s-a comunicat imposibilitatea implicării Inspectoratului în procesul de transfer al elevului de la o unitate școlară la o altă unitate școlară.,

21. Raportat la calitatea de adult a elevului și promovarea învățământului obligatoriu se precizează că, elevii au obligația de a finaliza zece clase, diferența până la douăsprezece/ treisprezece clase făcând parte din oferta educațională națională dar nefiind obligatorie.

22. Elevul este discriminat de către părinții acestuia, în sensul în care nu-l duc la școala la care a fost transferat ca urmare a aplicării unei sancțiuni disciplinare.

Punctul de Vedere de Specialitate al Colegiului Medicilor din România.

1. Prin punctul de vedere de specialitate emis de către Colegiul Medicilor din România depus la dosar înregistrat cu nr. 5143/24.07.2014 se arată faptul că, este injust imoral și ilegal ca orice copil cu o tulburare de comportament de tip autistic cum este și Sdr. Aspenger să fie discriminat.

2. Un copil ce suferă de autism poate exprima o varietate foarte mare de simptome, dintre care inadaptabilitatea socială și emoțională este pe primul plan. Aceste tulburări se accentuează în condițiile unui mediu social și școlar nefavorabil.

3. Dacă coeficientul intelectual se află în media pentru vârstă, acești copii pot frecventa o școală normală, cu atât mai mult o școală de, fiind nevoie de a se găsi mijloacele educaționale și psihologice de includere a unui astfel de copil.

4. Comunicarea datelor personale ale copilului în cauză unei terțe persoane, alta decât medicului școlar sau unui alt medic în scop medical se încalcă Legea nr. 677 din 21 noiembrie 2001, pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestora, Legea nr. 46 din 21 ianuarie 2003, a drepturilor pacientului și Codul deontologic al medicilor.
5. Pentru toți copiii de pe teritoriul României, asigurarea medicală este gratuită. Fișa medicală este completată de către medicul școlar care își asumă întreaga responsabilitate a recomandării medicale de excludere a unui copil din comunitatea școlară.
6. Societatea medicilor de familie și Colegiul Medicilor Brăila trebuie să ia atitudine în cazul identificării oricăror încălcări de natură deontologică din comportamentul medicilor implicați în desfășurarea evenimentelor.
7. Copilul trebuie să beneficieze de sprijin psihologic, consiliere școlară și individuală și de suportul Inspectoratului Județean pentru asigurarea condițiilor școlare corespunzătoare nivelului intelectual și emoțional.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, individualizat prin fapta de a fi exclus fiul petenților în ce privește accesul egal și nediscriminatoriu la dreptul la educație.
2. Modalitatea în care reclamanții, reprezentanții școlii, au abordat situația, a condus spre un comportament indezirabil din partea colegilor elevului, la adresa acestuia. Petenții susțin faptul că, una dintre cauzele care au condus spre lipsirea fiului lor de dreptul la educație, a constat în divulgarea informațiilor cu caracter personal, ce priveau dizabilitatea copilului, presa jucând un factor important, însă vina aparținând reclamațiilor, ei fiind cei care nu au avut grijă ca asemenea informații să nu fie făcute publice.
3. Pe de altă parte, părțile reclamate, prin reprezentanți susțin că situația a fost generată de comportamentul agresiv al elevului, fiindu-i aplicate sancțiuni disciplinare, culminând cu mutarea disciplinară la o altă unitate de învățământ.
4. De asemenea, Inspectoratul Școlar Județean Brăila consideră că raportat la calitatea de adult a elevului și promovarea învățământului obligatoriu, elevii au obligația de a finaliza zece clase, diferența până la douăsprezece/ treisprezece clase făcând parte din oferta educațională națională dar nefiind obligatorie. *„Elevul este discriminat de către părinții acestuia, în sensul în care nu-l duc la școala la care a fost transferat ca urmare a aplicării unei sancțiuni disciplinare.”*
5. **În drept**, Colegiul Director al CNCD reține că în prezenta cauză părțile reclamate, practic au formulat o excepție a lipsei calității procesuale pasive a petenților, părinții elevului, considerând că trebuie ca acesta să își susțină petiția formulată de către părinți, elevul fiind major.
6. Relativ la acest aspect, Colegiul Director se raportează la dispozițiile **art.5** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care dispune că *„Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”*. Tot odată, art.10 alin.2

din Procedură dispune că „Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale”.

7. Cu privire la **excepția lipsei calității procesuale active a petenților**, invocată de către părțile reclamate, Colegiul Director al CNCD **respinge excepția astfel invocată**, având în vedere existența unui mandat notarial depus la dosarul cauzei de către petenți, din partea copilului – elev a cărei situație educațională face obiectul prezentei cauze.

8. Relativ la cauzele de discriminare, în genere, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”*. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”* și **paragraful 2** *”Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1 ”*.

9. De asemenea, Colegiul Director are în vedere dispozițiile OG nr.137/2000, republicată, pentru prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, care la **art.1 alin.2** prevede că *”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ... e) drepturi economice, sociale și culturale, în special: IV) dreptul la sănătate, dreptul la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale;”*, iar la **art.2 alin.1** prevde că *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

10. Pornind de la definiția generală a discriminării, art.2 alin.1 din ordonanță, **discriminarea directă**, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: **Existența unui tratament diferențiat** manifestat prin orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; **Existența unui criteriu de discriminare**, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; **Tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect** restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; **Existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile**, conform art.1 alin.3 din ordonanță; **Existența unei legături de cauzalitate** între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.

11. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*"; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,*", precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,*".

12. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă"* (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

13. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclde ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

14. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

15. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

16. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

17. Având în vedere cele mai sus expuse și văzând **Punctul de Vedere de Specialitate al Colegiului Medicilor din România**, în ce privește fapta reclamatului Colegiul Național Ghoerghe Murgoci, de a fi exclus elevul de la accesul liber la dreptul la educație, prin toate acele acte/fapte ce au condus către publicarea situației din școală, cu divulgarea dizabilității elevului, și către mutarea disciplinară a acestuia, Colegiul Director al CNCD consideră că suntem în prezența unei **diferențieri**, în condițiile în care o situație diferită, ce necesita o intervenție specială din partea școlii, a fost tratată similar cu o situație ce nu presupunea un tratament special, o atenție sporită. Situația specială constă în elementul de dizabilitate. În ce privește **criteriul** de discriminare, acesta constă în **dizabilitatea** elevului. Tratamentul diferit a avut ca efect afectarea **dreptului la educație** al copilului, drept elementar. Situația comparabilă la care se raportează Colegiul Director, constă în situația celorlalți elevi care au avut parte de un tratament adecvat situației personale, respectiv ne raportăm la faptul că reclamații în speța de față au acționat similar cu ceilalți elevi, deși situația specială a elevului presupune un tratament adecvat. Cu privire la **raportul de cauzalitate**, Colegiul Director constată că acesta este **direct**, respectiv cauza principală a efectului (lipsirea elevului de accesul la dreptul la educație) a avut în vedere dizabilitatea elevului.

18. Tot odată, relativ la fapta ce incumbă reclamatului Colegiul Național Ghoerghe Murgoci, Colegiul Director al CNCD consideră că au fost încălcate și normele art.11 alin.1 din OG nr.137/2000 actualizată, care dispune că *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată,*

respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză”.

19. Față de aceste elemente, Colegiul Director **constată existența faptei de discriminare potrivit art.2 alin.1 coroborat cu dispozițiile art.11 alin.1** din OG nr.137/2000, actualizată, în ce privește fapta ce intră în **sarcina Colegiului Național „Gheorghe M. Murgoci”**.

20. În ce privește fapta reclamatului **Inspectoratul Județean Școlar Brăila**, Colegiul Director are în vedere și dispozițiile art.2 alin.4 din OG nr.137/2000, actualizată *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”*.

21. Diferit față de elementele faptei reținute la primul reclamat, în ce privește reclamatul ISJ Brăila, acesta se face vinovat prin omisiune, prin faptul că, relativ la atribuțiile deținute în coordonarea procesului educațional la nivel județean, acesta nu a intervenit ca un mediator, nu a încercat să găsească cea mai bună cale care să conducă spre asigurarea procesului educațional, în situația elevului.

22. Prin urmare, Colegiul Director **constată fapta de discriminare potrivit art.2 alin.1 și alin.4 coroborat cu dispozițiile art.11 alin.1** din OG nr.137/2000, actualizată, pentru fapta ce intră în **sarcina Inspectoratului Școlar Județean Brăila**.

23. În reținerea comiterii faptei de discriminare, în sarcina Inspectoratului, Colegiul Director al CNCD are în vedere faptul că Inspectoratul nu a depus diligențele necesare pentru a asigura dreptul la educație al copilului. În condițiile în care instituțiile de învățământ refuză asumarea unei situații speciale, acesta, Inspectoratul trebuia să intervină, găsind cea mai bună cale prin care dreptul la educației al copilului să fie garantat și efectiv.

24. Pasând problema de la o instituție la alta, s-a ajuns în situația de față (conform adresei transmise la dosarul cauzei), în care dreptul la educație nu este efectiv, copilul nemaibeneficiind de acest drept, fiind în afara sistemului educațional, exmatriculat și nepermis de nici o instituție școlară.

25. Față de aceste aspecte, Colegiul Director al CNCD dispune **sanționarea contravențională** a recamaților **Colegiul Național „Gheorghe M. Murgoci” și Inspectoratul Școlar Județean Brăila, prin reprezentanții legali ai instituțiilor**, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, pentru fiecare dintre aceștia.

26. De asemenea, Colegiul Director al CNCD **RECOMANDĂ** părților reclamate luarea măsurilor necesare pentru asigurarea efectivității dreptului la educație al copilului, cu considerarea situației speciale a copilului și a tuturor măsurilor prevăzute de legislație și presupuse de situația specială a unui copil, în sistemul educațional de masă.

Totodată, în baza dispozițiilor art. 26 alin. 2 din OG nr.137/2000 actualizată, Colegiul Director dispune în sarcina părților reclamate, împotriva cărora a fost constatată fapta de discriminare, **publicarea unui rezumat al hotărârii de constatare într-un ziar de tiraj local**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate **constituie discriminare, potrivit art.2 alin.1 și alin.4 coroborat cu dispozițiile art.11 alin.1** din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și actualizată.
2. Se sancționează **Colegiul Național „Gheorghe M. Murgoci”, prin reprezentant**, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, potrivit art.26 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. Se sancționează **Inspectoratul Școală Județean Brăila, prin reprezentant**, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, potrivit art.26 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
4. Se recomandă părților reclamate luarea măsurilor necesare pentru asigurarea efectivității dreptului la educație al fiului petenților.
5. Se va **publica un rezumat al hotărârii de constatare într-un ziar de tiraj local**, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. 2 din OG nr.137/2000 actualizată.
6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
7. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

La Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, conform O.G. nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA-Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.