



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA Nr. 603
din 17.12.2012

Dosar nr: 274/2012

Petiția nr: 3138/28.06.2012

Petentă: S Tc

Reclamați: Inspectoratul Școlar Județean Vrancea, Ministerul Educației Naționale,
Grupul Școlar "Simion Mehedinți" Vidra, Școala cu clasele I-VIII nr. 1 Spulber

Obiect: refuz înscriere participare la examenul de titularizare. Absolventă I Universității Spiru Haret București, forma de învățământ ID.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1.S Tc cu domiciliul în sat jud.Vrancea;

I. 2. Denumire și domiciliu reclamați

I.2.1. Inspectoratul Județean Școlar Vrancea, cu sediul în Focșani, Str. Domei, nr. 5, jud. Vrancea;

I.2.2. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu sediul în București, str.General Berthelot nr.28-30, sector 1;

I.2.3. Grupul Școlar „Simion Mehedinți” Vidra, cu sediul în comuna Vidra, jud. Vrancea;

I.2.4. Școala cu clasele I-VIII nr.1 Spulber, cu sediul în comuna Spulber, jud. Vrancea.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

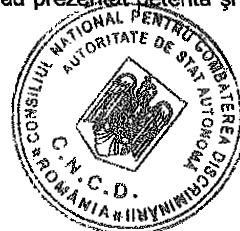
2.1. Petenta arată că este absolventă a Universității „Spiru Haret”, Facultatea de Limbi și Literaturi Străine, forma de învățământ ID, deține diplomă de licență, însă nu este primită la examenul de titularizare.

III. Citarea părților

3.1. Urmare a petiției înregistrate cu nr. 3138/28.06.2012, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 37/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele nr. 3405/17.07.2012, nr. 3138/17.07.2012, nr.4336/11.09.2012 și nr 5193/23.10.2012 la sediul C.N.C.D pentru audieri. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.08.2012, respectiv 24.09.2012 și 12.11.2012. La termene s-au prezentat petenta și MEN.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei



4.1.1. Petenta a absolvit în anul 2008 Facultatea de Limbi și literaturi străine din cadrul Universității „Spiru Haret”, forma de învățământ ID, centrul teritorial Focșani. După absolvirea cursurilor a primit diplomă de licență cu avizul ministerului.

4.1.2. De 4 ani lucrează ca profesor suplinitor calificat în mai multe școli din județul Vrancea. În anul 2011 a obținut definitivarea în învățământ la Centrul Universitar „Dunărea de Jos” Galați și cu toate acestea nu este primită la examenul de titularizare.

4.1.3. Întrucât problema diplomelor emise de către Universitatea Spiru Haret a fost ridicată abia în 2009, petenta arată că este posibil ca printre profesorii titulari să existe și persoane care au diplomă eliberată de către această universitate, fiind vorba deci de un tratament diferit. De asemenea, petenta nu își poate explica cum de 4 ani este lăsată să predea ca și suplinitor, cu grad definitiv, dar nu îi este permis să susțină examenul de titularizare.

4.1.4. Petenta solicită un răspuns în ceea ce privește instituțiile abilitate să ofere validările pentru examenul de titularizare precum și dacă în cazul ei, de persoană absolventă a Universității „Spiru Haret” nu se aplică aceeași lege ca și în cazul persoanelor absolvente a altor universități.

4.1.5. Se anexează sesizării o adeverință eliberată de către Centrul nr.5 Liceul Tehnologic „Simion Mehedinți” Vidra – Vrancea prin care acesta precizează că petenta este înscrisă în Centrul nr.5, fișa nr.1523 și se află în Lista candidaților cu studii neacreditate în aplicația electronică pentru concursul de ocupare a posturilor/catedrelor vacante din învățământul preuniversitar.

Susținerea părților reclamate

Susținerea Inspectoratului Școlar al Județului Vrancea

4.2.1. Prin adresa 3786/09.08.2012, reclamatul arată că reglementarea organizării și desfășurării concursului de ocupare a posturilor didactice/catedrelor vacante/rezervate din învățământul preuniversitar – sesiunea 2012 este reglementată de Metodologia de mișcare a personalului didactic din învățământul preuniversitar elaborată în baza Legii nr.1/2011 Legea educației naționale. Prevederile art.110 alin.(1) din aceasta, iar Ministerul Educației Naționale este cel ce coordonează metodologic concursul, inspectoratele asigurând doar consiliere și asistență unităților de învățământ în gestionarea resurselor umane și a posturilor.

4.2.2. În ceea ce privește condițiile de înscriere și participarea, acestea sunt reglementate tot de Metodologie. Conform acestor prevederi se pot înscrie la concurs persoanele ce au susținut examenul de absolvire/licență, iar pentru cele ce au început studiile după intrarea în vigoare a Legii nr.88/1993 este necesar ca specializarea urmată să se regăsească atât în Centralizator cât și în hotărârile de Guvern privind autorizarea de funcționare provizorie sau acreditarea specializărilor.

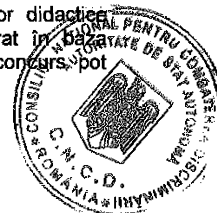
4.2.3. Reclamatul anexează lista candidaților pentru jud. Vrancea, înscrși la concursul de titularizare din anul 2012 și care au studii neautorizate, pe listă figurând și petenta.

4.2.4. În concluzie, Inspectoratul Școlar al Județului Vrancea arată că la concursul de titularizare din anul 2012 a avut doar rol de consiliere și monitorizare în organizarea și desfășurarea concursului, Comisia națională din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a fost cea care a validat sau invalidat participarea candidaților la concurs.

Susținerea Ministerului Educației Naționale

4.3.1. Prin punctul său de vedere reclamatul arată că facultatea urmată de către petentă este prevăzută în hotărârile de Guvern privind structurile și specializările universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, cu specializările acreditate să funcționeze la forma de învățământ de ZI, petenta urmând însă forma de învățământ ID.

4.3.2. În ceea ce privește susținerea concursului de ocupare a posturilor didactice vacante din învățământul preuniversitar, sesiunea 2012, aceasta s-a desfășurat în baza Metodologiei aprobată prin OMECTS nr.5560/2011 și potrivit căreia la acest concurs pot



participa concurenții a căror specializări se regăsesc în centralizator. Printre aceștia au participat și absolvenții ai Universității Spiru Haret care au îndeplinit însă condițiile legale, respectiv au urmat o formă de învățământ prevăzută de hotărârile de Guvern incidente.

4.3.3. Față de afirmația petentei că „este posibil ca în țară, poate chiar și în județul Vrancea să existe profesori titulari, având același profil și aceeași facultate absolvită ca și mine” reclamatul consideră că nu poate fi primit un asemenea argument întrucât în speță este vorba de forma de învățământ urmată, în cadrul facultății absolvită de către petentă existând și forma de învățământ de zi care este o formă acreditată. Nu există, astfel, similitudine între situația petentei care a urmat forma de învățământ ID și situația absolvenților Universității Spiru Haret care au urmat forme de învățământ reglementate prin hotărârile de Guvern, deci în condițiile legii.

4.3.4. Universitatea Spiru Haret a făcut, potrivit declarațiilor reclamatului, în anul 2009 obiectul unei activități de control ce a vizat printre altele și situația specializărilor neautorizate. Între concluzii se află și aceea că o serie de specializări au funcționat fără a avea autorizație de funcționare provizorie sau acreditate, fără a fi menționate în hotărârile de Guvern privind structura instituțiilor de învățământ superior.

4.3.5. Prin O.G. nr.10/2009 studenții ciclului universitar de licență înmatriculați în anul I în perioada 2005-2008 la specializări/programe de studii organizate la forma de învățământ la distanță au dreptul de a-și continua studiile la specializări/programe de studii autorizate să funcționeze provizoriu sau acreditate.

Susținerea reclamatului Școala Gimnazială Spulber, jud. Vrancea

4.4.1. Prin adresa de răspuns reclamatul arată că petenta a participat în data de 16.10.2012 la concursul de ocupare a catedrelor vacante, iar în urma promovării acestuia a fost încadrată la această unitate profesor suplinitor calificat pe catedra de limba franceză.

4.4.2. Se mai arată că responsabilitatea neacceptării petentei la concursul de titularizare revine ISJ Vrancea, organizatorul concursului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreunați ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.3. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin refuzul cererii de înscriere la examenul de titularizare, pe motiv că este absolventă a Universității "Spiru Haret", forma de învățământ la distanță (ID). În acest sens, petenta invocă



discriminarea sa comparativ cu alți colegi de ai săi, aceeași forma de învățământ, ID, cărora li s-au admis cererile de înscriere. Partea reclamată arată că facultatea urmată de către petentă este prevăzută în hotărârile de Guvern privind structurile și specializările universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, cu specializările acreditate să funcționeze la forma de învățământ de zi, petenta urmând însă forma de învățământ ID. Astfel, prin O.G. nr.10/2009 studenții ciclului universitar de licență înmatriculați în anul I în perioada 2005-2008 la specializări/programe de studii organizate la forma de învățământ la distanță au dreptul de a-și continua studiile la specializări/programe de studii autorizate să funcționeze provizoriu sau acreditate.

5.4. Colegiul are în vedere și poziția Universității Spiru Haret, conform căreia temeiul de legalitate pe care s-a întemeiat funcționarea formei de învățământ sunt dispozițiile art. 60 alin.1 din legea nr. 84/1995 republicată "Activitatea didactică se poate organiza în următoarele forme: de zi, seral cu frecvență redusă și la distanță. Formele de învățământ seral, cu frecvență redusă și la distanță pot fi organizate de instituțiile de învățământ superior care au cursuri de zi". În virtutea autonomiei universitare (...) instituțiile de învățământ superior pot organiza activitatea didactică în formele pentru care au asigurate condițiile corespunzătoare, unica restricție fiind aceea de a avea formă de învățământ de zi. (...) Prin urmare, autorizarea și acreditarea sunt reglementate prin lege, efectuându-se exclusiv la nivelul specializărilor, respectiv al programelor de studii și nu la nivelul formelor de învățământ. Deoarece s-a susținut și promovat examenul de licență, drepturile consfințite de lege sunt/rămân, întrucât nicio autoritate administrativă sau judecătorească nu s-a pronunțat în sensul revocării/constatării nulității sau anulării actului de finalizare a studiilor".

5.5. Față de aceste considerente, Colegiul ia act că potrivit informațiilor disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Universitatea "Spiru Haret" a promovat mai multe acțiuni având ca obiect suspendare executare act administrativ, respectiv anulare act administrativ, sentințele pronunțate în acest sens de Curtea de Apel București fiind recurate la curtea supremă. (între altele Dosar 1949/2/2004, 837/2/2007, 4428/2/2008, 4329/1/2009, 6631/2/2009, 7174/2/2009, 8214/2/2009). Cel puțin prin deciziile civile nr. 1242 din 5.03.2009 și nr. 1988 din 3.04.2009, în legătură cu Hotărârea de Guvern nr. 676/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că: "instanța de judecată în mod legal a stabilit că actul administrativ atacat modifică în mod nelegal Carta Universității Spiru Haret, (...) hotărâre de guvern ce nesocotește principiul legalității autonomiei universitare, astfel cum a fost acesta conturat de prevederile constituționale (...) Înalta Curte a reținut că "Instanța (n.n. Curtea de Apel) a luat în considerare și prevederile art. 60 din legea nr. 84/1995, conform cărora, formele de învățământ seral, cu frecvență redusă și la distanță pot fi organizate de instituțiile de învățământ superior care au cursuri de zi, această ultimă cerință, constatând instanța, că este îndeplinită de către reclamantă. (...)

5.6. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

Or, în speța dedusă soluționării, Colegiul reține că discriminarea imputată de petentă pornește de la premisa că tratamentul diferențiat s-a circumstanțiat în legătură cu refuzul cererii de înscriere la examenul de titularizare pentru un post corespunzător studiilor absolvite și salarizarea corespunzătoare, pe motivul absolvirii studiilor și obținerii diplomei de licență la Universitatea "Spiru Haret" la o formă de învățământ neacreditată, respectiv ID.

5.7. Astfel, Colegiul reține că drepturile încălcate, respectiv dreptul la promovare profesională, dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o



remunerație echitabilă și satisfăcătoare, sunt protejate de legislația națională. În acest sens, sunt incidente prevederile art. 1 alin. 2 lit. i) și art. 6 lit. d) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,

De asemenea, criteriul în baza căruia a fost încălcat dreptul petentei la promovare profesională, este întocmai forma de învățământ pe care aceasta a ales să o urmeze.

Scopul legitim invocat de reclamați este lipsa unei hotărâri de Guvern prin care să fie acreditată forma de învățământ în speță, respectiv ID.

5.8. Apreciem că inexistența unei hotărâri de Guvern, care să acrediteze forma de învățământ ID, nu justifică îngrădirea dreptului la promovarea profesională, atâta timp cât diploma, legală și în vigoare, își produce efectele. Mai mult, Colegiul reține că această situație controversată de câțiva ani trebuie rezolvată de instituțiile în cauză, respectiv Ministerul Educației Naționale și Universitatea "Spiru Haret", întrucât este de notorietate faptul că în anumite județe din țară absolvenții ai aceleiași universități și aceleiași forme de învățământ sunt "acceptați" în sistem, în alte județe, nu. "Prinderea studenților" între cele două instituții și declinarea responsabilităților de la minister la universitate și invers nu face decât să îngrădească dreptul acestora la muncă, inclusive la promovare profesională. Astfel, se reține că diploma a cărei valabilitate se contestă prin nerecunoașterea indirectă nu poate înlătura dreptul absolvenților de a fi licențiați ai unei instituții de învățământ superior, respectiv dreptul de a fi încadrați corespunzător studiilor absolvite.

5.9. În atare condiții, Colegiul constată că refuzul cererii de înscriere pentru examenul de titularizare a petentei este sine qua non fundamentat pe conținutul directivelor adresate de Ministerul Educației la nivelul structurilor locale (inspectoratele școlare județene), ceea ce pune în discuție, pe de o parte, acreditarea sau autorizarea formei de învățământ absolvite de petentă (învățământ la distanță) respectiv legalitatea actului care atestă absolvirea unei specializări la această formă de învățământ (diploma de licență) Ministerul Educației arată, fără echivoc, că "Specializarea Limbi și literaturi străine" din cadrul Universității "Spiru Haret" este acreditată pentru forma de învățământ zi în baza Hotărârilor de Guvern nr. 676/2007 și 635/2008. Pentru forma de învățământ la distanță, specializarea (...) nu este autorizată să funcționeze provizoriu prin nicio Hotărâre de Guvern emisă până în prezent".

5.10. Colegiul observă astfel că petenta este încadrată pe postul de suplinitor calificat, a obținut chiar și definitivarea în învățământ, însă nu este primită la titularizare întrucât instituțiile de învățământ abilitate nu iau în considerare diploma obținută ca urmare a absolvirii unei forme de învățământ superior neacreditată din cadrul Universității Spiru Haret București. Astfel, Facultatea de Limbi și literaturi străine - forma de învățământ ID nu a fost acreditată sau autorizată să funcționeze provizoriu prin nicio hotărâre de Guvern între anii 2005-2009.

5.11. Având în vedere situația de fapt, Colegiul reiterează opinia instanțelor de judecată (Sentința nr. 734/11.04.2011,), conform căreia diplomele de licență sunt valabile, atâta timp cât acestea nu au fost revocate pe cale administrativă și nici anulate sau constatate nule pe cale judecătorească. Împrejurarea că facultate urmată este sau nu acreditată nu poate fi imputată absolvenților, respectiv petentei. Aceasta, în baza teoriei aparenței dreptului, nu poate fi victima lipsei de acreditare. Acreditarea sau nu a unității de învățământ este o problemă internă a acesteia.

Atât timp cât diploma de licență nu a fost anulată ea produce efecte. Anularea de către angajator a acestui drept, cu efecte asupra raporturilor de muncă, în baza unor adrese emise de instituțiile de învățământ este nelegală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Aspectele sesizate intră sub incidența art. 2 alin.1 și art. 6 lit.d) din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Sancționarea reclamațiilor cu avertisment, potrivit art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare

3. Recomandă Ministerului Educației Naționale să identifice o modalitate prin care situația existentă să fie stopată. Absolvenții unei universități care dețin o diplomă legală nu trebuie să fie privați de exercitarea unor drepturi fundamentale, cum sunt dreptul la muncă, dreptul la formare, perfecționare și promovare profesională.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora - Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Motivul de fapt și de drept redactate Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept

