



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR.578
din 17.12.2012**

Dosar nr.: 118/2012

Petiția nr.: 1738 din 05.04.2012

Petent: D L G

Reclamat: Regia Autonomă pentru Activități Nucleare, prin reprezentant

Obiect: Constatarea discriminării salariaților Sucursalei Romag Termo Dr. Tr. Severin prin neacordarea sporului de 15% pentru titlul de doctor în științe, în raport cu salariații celorlalte sucursale respectiv SITON București și SCN Pitești.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. D L G loc. Drobeta Turnu Severin, :

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Regia Autonomă pentru Activități Nucleare, loc. Drobeta Turnu Severin, b-dul Nicolae Iorga, nr. 1, județul Mehedinți

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei, astfel cum este formulată, vizează constatarea de către Consiliu a faptului că exceptarea salariaților Sucursalei Romag Termo Dr. Tr. Severin de la acordarea sporului de 15% pentru titlul de doctor în științe este discriminatorie în raport cu salariații celorlalte sucursale respectiv SITON București și SCN Pitești.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare sesizării, Colegiul director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul plângerii, Regiei Autonome pentru Activități Nucleare – SITON București, precum și Sucursalei Cercetări Nucleare Pitești.

3.2. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta susține faptul că prin Contractul Colectiv de Muncă – RAAN modificat și aplicat începând cu martie 2009 s-a restricționat dreptul la sporul de 15% pentru titlul de doctor în științe, acordat salariaților RAAN, prin acordarea acestuia numai salariaților Sucursalelor SITON București și SCN Pitești care au obținut doctoratul în domenii în strânsă legătură cu activitatea prestată, salariații Sucursalei ROMAG Termo Dr. Tr. Severin fiind excepțai în mod nejustificat.

4.1.2. Petenta susține faptul că i-a fost anulat dreptul la sporul prevăzut în CCM, deși are titlul de doctor în științe, în strânsă legătură cu activitatea prestată și reglementată prin fișa postului, începând cu luna decembrie 2007.

4.1.3. Prin adresa cu nr. 7140/22.07.2009 petenta solicită clarificări, dar până în prezent aceasta susține faptul că nu i s-a comunicat nicio decizie RAAN referitoare la solicitarea respectivă.

4.2. Susținerile părții reclamate –RAAN

4.2.1. Prin adresa nr. 2629 din 29 mai 2012 reclamatul a invocat excepția tardivității pe motiv că petenta a luat la cunoștință încă din luna martie 2009 de faptul că nu i se va mai acorda sporul de doctorat.

4.2.2. Pe fond, se solicită respingerea petiției, motivat de faptul că salariaților RAAN nu li se aplică prevederile Legii 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice, întrucât RAAN funcționează pe baza de gestiune economică și autonomie financiară, sporurile salariaților sunt stabilite și reglementate potrivit CCM, petenta fiind reprezentată prin liderul de sindicat din sindicatul din care aceasta face parte.

4.2.3. De asemenea, petenta este angajată pe postul de inginer principal în cadrul compartimentului Mediu Calitate, iar titlul de doctor obținut este în domeniul inginerie mecanică, aceasta nefăcând cercetare în domeniul pentru care a obținut diploma de doctor în științe.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul director a analizat excepția invocată de partea reclamată, respectiv excepția tardivității. Colegiul urmează a respinge excepția invocată, fapta fiind continuă.

5.2. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării vizează neacordarea sporului de 15% pentru titlul de doctor în științe, în raport cu salariații celorlalte sucursale respectiv SITON București și SCN Pitești.

5.3. În drept, alizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații anologhe și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane



plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Luând act de susținerile petentei, Colegiul director reține că salariaților RAAN nu li se aplică prevederile Legii 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice, întrucât RAAN funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, sporurile salariaților sunt stabilite și reglementate potrivit CCM, petenta fiind reprezentată prin liderul de sindicat din sindicatul din care aceasta face parte.

5.8. Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.



Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Analizând situația în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit, în cazul de față, acordarea sporului de doctorat acordat numai Sucursalei SITON București și S.C.N Pitești a fost stabilit prin negocierea Contractului Colectiv de Muncă al R.A.A.N./2009-2013, unde la art. 4.31, Cap.B, pct. 10 au fost specificate subunitățile regiei care beneficiază de acest spor și anume S.C.N. și S.I.T.O.N., pentru domenii în strânsă legătură cu activitatea prestată la locul de muncă. În cazul petentei aceasta este angajată pe postul de inginer principal în compartimentul Mediu Calitate din cadrul Romag-Termo cu titlul de doctor în domeniul inginerie mecanică, iar sporul de doctorat se acordă în conformitate cu legislația din domeniul cercetării-dezvoltării și Contractul Colectiv de muncă RAAN.

Prin urmare, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. respinge excepției tardivității invocată de reclamant
2. faptele prezentate nu constituie acte/fapte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI Theodora – Membru ✓

LAZĂR Maria – Membru ✓

PANFILE Anamaria- Membru

VASILE Alexandru – Membru ✓

STANCIU Claudia – Membru ✓

Redactat și motivat de S.C.S., V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

