



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cnccd.org.ro](mailto:support@cnccd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 575  
din data de 17.12.2012**

**Dosar nr.:** 375/2012

**Petiția nr.:** 4167/03.09.2012

**Petent:** P. M.

**Reclamați:** angajați ai Biroului Derulare Contracte Comenzi din cadrul Regiei Autonome de Transport București

**Obiect:** Refuzul avansării petentului deși acesta îndeplinea condițiile de avansare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** P. M. cu domiciliul în Sector 1, București

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

**1.2.1.** P. Vi., Director General al R.A.T.B. cu sediul în București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 1, Sector 1;

**1.2.2.** V. M. cu domiciliul ales la sediul R.A.T.B. din București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 1, Sector 1;

**1.2.3.** O. D. cu domiciliul ales la sediul R.A.T.B. din București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 1, Sector 1;

**1.2.4.** N. D. cu domiciliul ales la sediul R.A.T.B. din București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 1, Sector 1;

**1.2.5.** I. D. cu domiciliul ales la sediul R.A.T.B. din București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 1, Sector 1;

**1.2.6.** M. G. cu domiciliul ales la sediul R.A.T.B. din București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 1, Sector 1;

**1.2.7.** M. L. cu domiciliul ales la sediul R.A.T.B. din București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 1, Sector 1;

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează C.N.C.D. cu privire la faptul că nu a fost promovat din anul 1999, an în care a absolvit un curs de management. Astfel din cursul anului 2001 nu a obținut promovarea din partea șefilor săi fiind obligat să execute activități inferioare pregătirii sale. În acest context alți colegi, cu o pregătire



inferioară însă, aflați în relații bune cu persoane din conducere au reușit să avanseze în timp ce petentul a rămas pe același post.

### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și reclamații) au fost citați pentru data de 8.11.2012 (filele 12-19 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 08.11.2012 s-au prezentat părțile.

3.4. Totodată, din oficiu, în temeiul art. 24 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, a fost invocată din oficiu excepția de tardivitate a introducerii petiției, aspect pus în dezbateră petentei, acordându-i-se termen pentru a-și formula punctul de vedere.

3.6. Petentul a formulat un punct de vedere, prin care solicită respingerea excepției și soluționarea pe fond a pricinii.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată sub nr. 4167/3.09.2012, petentul susține faptul că a fost discriminat întrucât conducerea instituției la care lucra a avansat alți colegi în timp ce petentul nu a fost promovat deși depusese la dosarul profesional trei certificate de absolvire emise de EUROCOR.

4.1.2. Discriminarea a intervenit din anul 2001 continuând până la data pensionării petentului, în anul 2011.

4.1.3. Față de excepția de tardivitate a petiției, pentru perioada anterioară datei de 03.09.2011, excepție invocată din oficiu, petentul solicită respingerea acesteia apreciind că este vorba de o faptă de discriminare continuă.

4.1.4. În cursul audierilor s-a mai invocat din oficiu excepția de necompetență a CNCD cu privire la reprezentarea în instanță a petentului care are o pensie mult prea mică pentru a putea să-și angajeze un avocat. Cu privire la această excepție petentul a solicitat admiterea ei și constatarea discriminării.

4.1.5. Petentul a reiterat ideea marginalizării sale continue, fiind trecut ca muncitor, fără creșteri salariale, fiindu-i impuse și alte activități (pază și încărcător-descărcător).

4.1.6. Petentul mai precizează faptul că nu a fost promovat și nici apreciat la justa sa valoare deși a informat conducerea petentei și a solicitat în nenumărate rânduri avansarea sa.

4.1.7. Reclamatul Dorian Opran a fost Director General și putea să avanseze întrucât petentul i-a cerut verbal să fie avansat în cursul anului 2007.



4.1.8. Sefului de serviciu, reclamatul Nicolae Dănilă i-a solicitat în mod repetat, verbal, să fie avansat. Acesta nu a procedat la avansarea petentului, dimpotrivă nu l-a informat cu privire la avansările ce urmau a fi făcute.

4.1.9. Reclamatul Ion Diac, șef serviciu la Logistică și aprovizionare în perioada anului 2010 nu a fost interesat de avansarea petentului.

4.1.10. Reclamatul Mihail Găvruta a devenit șef serviciu în cursul anului 2011.

4.1.11 Reclamatul Valeriu Mișu, în funcția deținută de Director Comercial i-a refuzat petentului avansarea.

4.1.12 Reclamatul Mihail Lăzărescu – inspector la resurse umane, avea cunoștință de cursurile urmate de către petent și putea lua măsuri pentru avansarea sa.

#### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata solicită respingerea petiției ca tardiv formulată, pentru perioada 09.10.1995-03.09.2011 și ca netemeinică și nefondată pentru restul perioadei.

4.2.2 Petentul s-a angajat la RATB în anul 2005 în meseria de încărcător-descărcător.

4.2.3 În același an îl școlarizează pe petent în meseria de primitor-distribuitor de materiale și carburanți, meserie în care a profesat până la data pensionării.

4.2.4. La dosarul profesional al petentului există în copie xerox trei certificate de absolvire emise de către EUROCOR însă nu poate fi reținută data la care au fost depuse la dosar întrucât nu există o cerere de depunere a lor.

4.2.5. Deși petentul face mențiunea că nu a fost promovat, acesta nu a solicitat niciodată, în scris, trecerea pe un alt post.

4.2.6. La data de 02.09.2011 petentul solicită întocmirea dosarului de pensie anticipată pentru ca la data de 09.12.2011 să depună cererea de încetare a activității.

4.2.. Având în vedere cele mai sus menționate, și a faptului că petentul nu a făcut dovada discriminării de către Regie sau de către angajații acesteia, solicită respingerea reclamației ca nefondată.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.2. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor racione tempore, Colegiul director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

5.3. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că petentul a fost angajat până la data de 09.12.2011 la Regia Autonomă de Transport București.



5.4. Petiția a fost introdusă la CNCD la data de 03.09.2012.

5.5. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.6. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD cu nr. 4167 din 03.09.2012, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul cunoștea situația, nu a făcut niciun demers în scris în sensul avansării sale. La dosarul profesional există adeverințe care să ateste absolvirea unor cursuri EUROCOR însă aceste adeverințe nu au fost depuse cu o adresă de înaintare pentru a fi cunoscută exact data depunerii lor.

5.7. Or, Colegiul nu poate primi susținerile petentei deoarece termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată. Continuitatea invocată de petent, corelativ demersurilor continue, nu poate fi raportată la o eventuală faptă de discriminare continuă în speță, devreme ce măsura ce face obiectul petiției și-a produs efectele în mod cert și efectiv la data încetării contractului de muncă și pensionării petentului.

5.8. Pentru perioada scursă de la data 03.09.2011-09.12.2012, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul invocat de aceasta.

5.9. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director reține, potrivit susținerilor părților și înscrisurilor aflate la dosar, că nu există probe care să dovedească că faptele sesizate constituie discriminare

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității invocate din oficiu în cauză pentru perioada anterioară datei de 03.09.2011;



2. Pentru perioada cuprinsă între 03.09.2011-09-12.2011 nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

LAZAR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia-Sorina - Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

**Data redactării 23.07.2013**

**Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

