



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 573
din 17.12.2012**

Dosar nr.: 393/2012

Petiția nr.: 4360/11.09.2013, redirectionată de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor

Petent: L D

Reclamat: Asociația COPYRO

Obiect: Desfacere abuzivă a contractului de muncă pe criteriu de vârstă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. L D domiciliată în

Sector 5, București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. CopyRo – Societate de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor cu sediul în Str. Paleologu, nr. 5A, et. 3, ap. 3, Sector 2, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează faptul că a fost concediată în mod abuziv, fiind încetat contractul de muncă pe criteriu de vârstă.

III. Procedura de citare

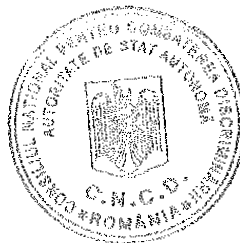
3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4360/21.09.2012 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4600 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.10.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei



4.1.1. Petenta a formulat o petiție adresată Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, petiție ce a fost redirecționată către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa nr. RG II 8021/11.09.2012 înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 4360/11.09.2012.

4.1.2. Petenta sesizează faptul că i s-a desfăcut în mod abuziv contractul de muncă avut la CopyRo – Societate de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor motivat de faptul că Administratorul General dorea să își formeze o echipă formată din persoane tinere.

4.1.3. Deși are o vechime în muncă de 30 de ani și nu a absentat niciodată nemotivat, nu a întârziat la locul de muncă și nu a avut nici un fel de sancțiune disciplinară, petenta a fost concediată tocmai pentru că este o persoană în vârstă.

4.1.4. Partea reclamată nu a ținut seama că îi va fi extrem de greu să își găsească un nou loc de muncă având în vedere starea de sănătate precară datorată condițiilor de muncă și a vârstei.

4.1.5. Prin adresa nr. 4988/15.10.2012 petenta arată că a avut un comportament exemplar la locul de muncă. Petenta a auzit afirmații ale administratorului general „eu fac concedieri, eu fac angajări” și „o să fac în așa fel să-mi aduc o echipă nouă și tânără”.

4.1.6. Deși în mod oficial concedierea s-a făcut ca urmare a dificultăților financiare, petenta are ferma convingere că și-a pierdut în mod abuziv locul de muncă ca urmare a vârstei sale.

4.1.7. De altfel, petenta a sesizat și Inspectoratul Teritorial de Muncă cu privire la modul în care a fost concediată și efectuării de verificări la sediul părții reclamante. Astfel la data controlului societatea nu a prezentat nici un fel de document care să fi stat la baza desființării postului de secretar administrativ, fiindu-i pus în vedere să fie remediat acest aspect până la data de 30.09.2012. S-a procedat și la verificarea modului în care societatea a acordat drepturile salariale cuvenite, petenta fiind îndrumată să se adreseze instanței de judecată în situația în care apreciază că a fost concediată în mod netemeinic și nelegal. Totodată în urma controlului efectuat pe securitate și sănătate în muncă s-au constatat deficiențe cu privire la organizarea locului de muncă fiind dispuse măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate.

4.1.8. Prin adresa nr. 5122/19.10.2012 C.N.C.D. a solicitat părții reclamante să depună mai multe acte printre care organigrama Asociației, fișa de post a petentei, vârsta personalului angajat și menținut în funcție precum și vârsta personalului angajat. Prin adresa nr. 5325/31.10.2013 s-au depus documentele solicitate.

Sușinerile părții reclamante CopyRo – Societate de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor

4.2.1. Partea reclamată arată faptul că s-a procedat la desfacerea contractului de muncă a petentei aceasta beneficiind de toate drepturile legale, concedierea fiind făcută cu respectarea legislației muncii.

4.2.2. Concedierea nu a avut la bază criteriul de vârstă așa cum susține petenta, fiind desființat postul de secretar administrativ. În prezent acest post nu mai este cuprins în organigrama Asociației.



4.2.3. Vârsta personalului păstrat în cadrul asociației este cuprinsă între 27 și 77 ani iar personalul față de care au încetat raporturile de muncă în perioada 01.01.2012-30.10.2012 este cuprinsă în intervalul 33-61 ani.

4.2.4. Tot în această perioadă au fost făcute angajări fiind angajate persoane calificate în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală și contabilitate.

4.2.5. Postul ocupat de către petentă a fost desființat nefiind angajată nici o persoană pe acel post.

4.2.6. Achizițiile efectuate de către asociație a fost legate de programe informatice specifice domeniului de activitate și solicitate de către Oficiul Român pentru Drepturile de Autor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul concedierii petentei pe criteriu de vârstă.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind



prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petenta arată faptul că a fost concediată pe criteriul de vârstă, fiind preferate persoane mai tinere. Partea reclamată arată faptul că nu poate fi reținut niciun act de discriminare săvârșit de aceasta la adresa petentei fiind concediate și persoane cu mult mai tinere decât petenta.

5.8. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petentă este cel al vârstei acesteia.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.10. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (vârsta) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv concedierea petentei după 30 de muncă dintre care 4 ani la asociația reclamată.

5.11. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportul de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR



HOTĂRĂȘTE:

1. lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat, în speță vârsta petentei, și fapta sesizată, concedierea acesteia;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților
4. o copie a hotărârii se va transmite Oficiului Român pentru Drepturile de Autor

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este alacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

