



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 569
din. 12.12.2012**

**Dosar nr. 52//2012
Petiția nr. 732/15.02.2012
Petent: Romani CRISS
Reclamat: Colegiul Național "Ioniță Asan"
Inspectoratul Școlar Județean Olt**

Obiect: segregarea elevilor de etnie romă din momentul înscrierii lor la școală.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 Romani CRISS Loc. București, str. Răspântiilor, nr. 11, sector 2

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Colegiul Național "Ioniță Asan" loc. Caracal, str. Nicolae Titulescu, nr. 39, Județul Olt

I.2.2 Inspectoratul Școlar Județean Olt loc. Slatina, str. Ec...Teodoriu, nr. 8B Județul Olt

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta informează Colegiul director, de o formă de segregare a copiilor de etnie romă, din momentul înscrierii lor în cadrul școlii Colegiul Național "Ioniță Asan" -Caracal.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2762/07.06.2012, a fost citat *Colegiul Național Ioniță Asan* în calitate de reclamată, prin reprezentant pentru data de 26.06.2012. Procedură legal îndeplinită.



3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.732/07.06.2012, a fost citat *CRISS* în calitate de petentă, prin reprezentant pentru data de 26.06.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.2762/07.06.2012, a fost citat *Inspectoratul Școlar Județean Olt* în calitate de reclamată, prin reprezentant pentru data de 26.06.2012. Procedură legal îndeplinită

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr.2762/07.06.2012, au fost citați domnul/doamna *G. Ni și S. Pe* în calitate de petenți și reprezentanți, pentru data de 26.06.2012. Procedură legal îndeplinită

3.5 Prin adresa înregistrată cu nr.2762/07.06.2012, a fost citată doamna *C. G. Mi* în calitate de reprezentantă a minorului, pentru data de 26.06.2012. Procedură legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că în data de 24.10.2011, Instituția Prefectului Județul Olt a emis Raportul de control nr. 27532, efectuat de membrii comisiei de control care a primit o dispoziție de a verifica o eventuală segregare a copiilor romi în școli. Ca urmare a controlului efectuat de către comisia instituită din ordinul Instituției Prefectului, petenta a efectuat și ea un control spre documentare, la partea reclamată. Aceasta a purtat discuții cu copii romi înscriși în clasa I a B. Clasă formată din 12 elevi de etnie romă. Petenta susține că mai mulți părinți, s-au arătat nemulțumiți și au ridicat problema cu ocazia ședințelor efectuate. Părinții arătându-și astfel, nemulțumirea față de diferențele dintre clase.

4.2 "Cu privire la modalitatea de formare a clasei I-a B, directoarea școlii a afirmat că, s-a ținut cont în primul rând de ordinea de depunere a cererilor de înscriere de către părinți la secretariatul școlii. Totodată, a precizat că a înființat această clasă pentru că a dorit să acorde o șansă și lor (elevilor romi). Întrebată fiind de către reprezentanții petentei, directoarea școlii a declarat că nu a știut care dintre copii erau romi și care nu, aflând din discuțiile ulterioare cu părinții și alți reprezentanți ai comunității de romi. Directoarea a mai venit cu precizarea că a dorit mutarea copiilor romi, într-o singură clasă, pentru a încerca să-i motiveze la învățatură, spunând că este cu atât mai bine să fie mai puțini elevi într-o clasă, învățătoarea putând să se ocupe mai bine de ei".

4.3 Cu privire la tratamentul diferențiat la care au fost supuși copii romi la deschiderea anului școlar, petenta menționează că din discuțiile cu părinții, în prima zi de școală, s-a tras concluzia că elevii înscriși în clasa I, în afara celor de etnie, aveau flori în piept puse de către învățătoare. Elevii de etnie romă nu au purtat respectivele flori, având în vedere că încă nu aveau învățătoare. Directoarea școlii a încercat să identifice o învățătoare pentru clasa I a B, abia în prima zi de școală, părinții fiind informați că există o învățătoare de rezervă. Petenta declară că a verificat situația clasei în care urma să învețe copii romi și au constatat că, sala destinată celor 12 copii de etnie, este mai prost îngrijită, nu are parchet iar pereții clasei sunt murdari. În consecință, discriminarea la care au



fost supuși elevii de etnie romă din clasa I a B, prin separarea lor pe criteriul etnic și social, au drept urmare un accesul inegal al copiilor la o educație de calitate precum și a demnității umane. "Considerăm astfel că separarea elevilor de etnie romă de copiii români, reprezintă o faptă gravă de discriminare, iar menținerea segregării în educație pe criterii etnice are efecte negative atât pentru romii cât și pentru societatea românească în ansamblu".

Sușinerile părții reclamate

4.3 Inspectoratul Școlar Județean Olt susține că pe cale de excepție, nu pot avea calitatea procesuală pasivă cu privire la obiectul plângerii pentru următoarele considerente:

Calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana pârâtului și cel despre care se pretinde că este obligat în raport juridic dedus judecății, sau față de care nu se poate realiza interesul respectiv.

Inspectoratul Școlar Județean nu poate avea calitatea procesuală pasivă întrucât nu are competență în materia organizării și desfășurării procesului de constituire a claselor la nivelul unităților de învățământ preuniversitar, acest atribut revenind exclusiv, conducerilor unităților școlare. Intre inspectoratul școlar și elevii sau reprezentanții legali ai acestora, înmatriculați la unitățile de învățământ preuniversitar de stat, nu există niciun fel de raporturi juridice, motiv pentru care, nu există nici obligații din partea acestuia cu privire la constituirea claselor de elevi.

Potrivit Legii Educației Naționale nr.1/2011, Inspectoratul școlar coordonează îndrumă și controlează procesul instructiv educativ de învățământ preuniversitar de stat, neavând așa cum susține niciun fel de raporturi de natură juridică cu elevii.

4.4 Colegiul Național Ioniță Asan nu a comunicat un punct de vedere Colegiului director.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, la școala Colegiul Național "Ioniță Asan", elevii de etnie romă au fost repartizați într-o singură clasă de către conducerea unității de învățământ.

În vederea soluționării sesizării Colegiul director a dispus efectuarea unei investigații la fața locului, pentru a se purta discuții cu părțile ce fac obiectul dosarului. La sediul Colegiului Național „Ioniță Asan” echipa de investigație a purtat discuții cu următoarele persoane:

- d-na prof. N. T. – director;
- dl. prof. C. M. – inspector școlar de specialitate pentru minorități I.S.J. Olt;
- d-na C. G. – învățătoare clasa I-a A;
- d-na R. L. – învățătoare clasa I-a B;
- d-na C. I. – profesor chimie.



În fața echipei de investigație doamna N. D. T. a răspuns următoarele:

- organizația neguvernamentală Romani CRISS a introdus o acțiune civilă la Judecătoria Caracal împotriva instituției pe care o conduce și împotriva Inspectoratului Școlar Județean Olt (dosar nr. 987/207/2012) prin care solicită constatarea stării de discriminare, precum și daune materiale; unul din semnatarii acestei acțiuni, doamna Gl. N. și-a retras plângerea;
- ca urmare a transmiterii sesizării Partidei Romilor Pro-Europa - filiala Olt la I.S.J. Olt cu privire la segregarea elevilor de etnie romă, în data de 20.09.2011 o comisie alcătuită din dl. M. C. (inspector școlar de specialitate pentru minorități) și d-na M. P. (inspector școlar de specialitate pentru învățământ primar) a efectuat un control la Colegiul Național „Ioniță Asan”; în timpul controlului au fost verificate documentele de înscriere ale elevilor în clasa I, au fost vizitate sălile de clasă, s-au purtat discuții cu cadrele didactice de la clasa I, constatându-se că nu există nereguli în ceea ce privește desfășurarea actului educațional și că nu există segregare la nivelul claselor I (în toate clasele există elevi romi și elevi neromi);
- în data de 05.10.2011, ca urmare a sesizării Partidei Romilor Pro-Europa - filiala Olt transmisă către Instituția Prefectului – Județul Olt, o a doua comisie (înființată în baza Ordinului prefectului nr.187/29.09.2011) alcătuită din dl. V. R., d-na M. Cri. M. și dl. C. M. a efectuat un control la Colegiul Național „Ioniță Asan” în vederea cercetării aspectelor privind segregarea elevilor de etnie romă din unitate; la data controlului conducerea unității nu a fost prezentă;
- în raportul de control cu nr. 27532/24.10.2011 întocmit în urma verificărilor în unitate din data de 05.10.2011 s-a constatat segregarea etnică a claselor și s-au făcut recomandări în vederea desegregării, în conformitate cu art. 6 din Ordinul 1540/2007;
- raportul de control nr. 27532/24.10.2011 a fost contestat de dumneaei în luna noiembrie, în ședința cu directorii de la I.S.J. Olt, întrucât mențiunile privind segregarea etnică a claselor nu corespund realității, invocând următoarele: la clasa I B predă un învățător calificat, sala de clasă unde își desfășoară activitatea elevii corespunde actului educațional, la data constituirii claselor I nu era specificată în nicio cerere de înscriere etnia elevilor, în planul de școlarizare pentru anul școlar 2011/2012 nu erau aprobate două clase a I-a mod tradițional, cea de-a doua clasă fiind formată abia în toamna 2011, la cererea părinților;
- corespunzător ofertei educaționale pe anul școlar 2011-2012, Colegiul Național „Ioniță Asan” a avut aprobate, conform tradiției, o clasă I Step-by-step și o clasă I Tradițional; ulterior, din cauza numărului mare de cereri de înscriere în clasa I (47) a considerat că ar putea înființa încă o clasă de învățământ tradițional în luna septembrie, în lipsa unei săli de clasă disponibile urmând să amenajeze un spațiu cu altă destinație;
- repartizarea elevilor la clasa I s-a făcut de către învățătoarele celor două viitoare clase (Step-by-step și Tradițional);
- în data de 15.06.2011 s-a organizat la sediul Colegiului Național „Ioniță Asan” o ședință cu părinții viitorilor elevi, în vederea alcătuirii claselor I; la ședință au



participat doamna Gi... Al... (secretară), precum și doamnelor
Gi... (învățătoare în sistem tradițional) și P... D... (învățătoare în
sistem step-by-step); părinții au fost anunțați că elevii vor fi înscriși în funcție de
ordinea în care au fost depuse dosarele de înscriere; astfel, în clasa I tradițional
au fost înscriși elevii care au depus cererile de înscriere până la data de
19.12.2010, rezultând o clasă cu 32 de elevi; întrucât rămăseseră 15 dosare care
au fost depuse după data de 01.01.2011 și pentru că părinții copiilor neînscriși și-
au exprimat dorința ca și aceștia să învețe la Colegiul Național „Ioniță Asan”,
conducerea unității s-a angajat să solicite I.S.J. Olt formarea celei de-a doua
clase I tradițional, numai dacă în prima zi de școală va exista un număr de elevi
suficienți pentru înființarea unei noi clase; toți părinții au fost de acord cu această
propunere, în acest sens dând și o declarație prin care se obligau ca la data de
15.09.2011 să se prezinte cu copiii la Colegiul Național „Ioniță Asan”; pe cale
consecință, a purtat discuții telefonice cu doamna inspector școlar general
Mariana Gheorghe, care a asigurat-o că va aproba și înființarea celei de-a doua
clase I tradițional dacă în prima zi de școală se vor prezenta cei 15 copii rămași
neînscriși;

- în prima zi de școală din anul școlar 2011-2012 observând că s-au prezentat 12
din cei 15 copii rămași neînscriși în vară, a angajat un nou învățător chiar din
acea zi; din această cauză clasa I B a început orele de curs cu o întârziere de 1-
2 ore față de ceilalți elevi;

- la solicitarea membrilor echipei de investigație de a prezenta o explicație cu
privire la angajarea unui al doilea învățător pentru clasa I abia în prima zi de
școală, doamna director a invocat motive economice, nefiind viabil pentru un bun
manager să-și asume cheltuielile cu un post suplimentar pentru un întreg an
școlar înainte de a avea confirmarea existenței unui număr suficient de copii care
să permită înființarea unei clase;

- niciunul dintre părinții celor 12 elevi din clasa I B nu i-a adresat vreo plângere
(verbal sau în scris);

- dosarele de înscriere ale copiilor în clasa I nu cuprind documente din care să
reiasă apartenența la vreo etnie anume;

- după începerea anului școlar 2011-2012 doar 8 din cei 12 elevi ai clasei I B au
declarat că sunt de etnie romă;

- toate clasele I au același profesor de sport, religie și limbi străine;

- de-a lungul timpului, în unitate au existat mai multe activități de educație
incluzivă, proiecte tip „Școala de vară”, implicare în concursuri și olimpiade a
elevilor de etnie romă cu rezultate deosebite;

- reprezentantul Colegiului Național „Ioniță Asan” (doamna Ci... Ir...) citat în
raportul de control nr. 27532/24.10.2011 că ar fi recunoscut tradiția din cadrul
unității școlare în „a crea clase segregate social, educațional” neagă că ar fi
spus așa ceva;

- în anul școlar 2008-2009 nu îndeplinea funcția de director al colegiului, astfel că
nu poate să furnizeze informații despre modalitatea alcătuirii celor două clase I
din acel an;

- Colegiul Național „Ioniță Asan” nu are un plan de desegregare întrucât elevii
unității școlare nu sunt segregați;



- consideră că această situație are la bază un conflict personal cu inspectorul școlar M C

În fața echipei de investigație domnul C M a susținut următoarele:

- ca urmare a sesizării Partidei Romilor Pro-Europa - filiala Olt cu privire la segregarea elevilor de etnie romă, a efectuat împreună cu doamna M. P. un control la Colegiul Național „Ioniță Asan” în luna septembrie; cu această ocazie nu a putut constata o segregare etnică la nivelul claselor I;

- ca urmare a transmiterii sesizării mai sus menționate și către Instituția Prefectului – Județul Olt, din ordinul prefectului s-a alcătuit o comisie care a efectuat un control la Colegiul Național „Ioniță Asan”, în data de 05.10.2011, în vederea verificării aspectelor ce țin de segregarea etnică a claselor; pe această cale s-a putut constata segregarea elevilor din cele două clase I; conducerea Colegiului Național „Ioniță Asan” a contestat concluziile prevăzute în raportul de control negând existența unei segregări în cadrul unității școlare;

- cu ocazia controlului din octombrie a observat că sala de clasă în care își desfășoară activitatea elevii clasei I B este improprie desfășurării actului educațional; în prezent această situație a fost remediată;

- prin Adresa nr. 1597/07.02.2012 Inspectoratul Școlar Județean Olt a informat Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului că a recomandat conducerii Colegiului Național „Ioniță Asan” faptul că, începând cu anul școlar 2012-2013, la constituirea claselor II A și II B, să fie respectate prevederile art. 63 alin 1 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, referitoare la numărul maxim de elevi dintr-o formațiune de studiu din învățământul primar.

În fața echipei de investigație doamna L R a susținut următoarele:

- predă la clasa I B, unui colectiv de 12 elevi;

- în prima zi a anului școlar 2011/2012 (mai exact în data de 12.09.2011) a fost sunată de doamna director Ne D T, care a anunțat-o să se prezinte imediat la Colegiul Național „Ioniță Asan” pentru a prelua clasa I B; ca urmare a sosit în unitate în jurul orelor 10:00-11:00, când celelalte învățătoare preluaseră deja clasele I;

- în legătură cu florile primite de copii la deschiderea anului școlar, a făcut precizarea că elevii clasei I A au primit din inițiativa doamnei C G floricele de pus în piept (nu a fost o acțiune organizată de unitatea școlară);

- sala de clasă nu se prezenta în cele mai bune condiții în momentul preluării clasei I B, dar în decurs de câteva zile problemele au fost remediate.

În fața echipei de investigație doamna C G a susținut următoarele:

- predă la clasa I A, unui colectiv de 32 elevi;

- împreună cu doamna P D (învățătoare la clasa I step-by-step) au făcut parte din comisia de repartizare a elevilor de clasa I pentru anul școlar 2011-2012; din cauza numărului mare de solicitări pentru înscrierea în învățământul tradițional, în data de 15.06.2011 au organizat o întâlnire cu părinții (întâlnire anunțată cu patru zile înainte), ocazie cu care participanților la ședință li s-a comunicat că va fi solicitată aprobarea I.S.J. Olt pentru înființarea unei a doua clase de învățământ tradițional; totodată s-a precizat că împărțirea pe clase



se va face în funcție de data înscrierilor, hotărându-se ca din clasa I A să facă parte toți copiii înscriși până la data de 19.12.2010, mai exact 32, iar restul până la 47 să formeze clasa I B; în timpul ședinței din data de 15.06.2011 nu a existat nicio obiecție din partea vreunui părinte cu privire la modul de repartizare al copiilor pe clase;

- în același mod s-a procedat și în anul școlar 2008-2009, când componența conducerii colegiului era alta;

- sala de clasă în care își desfășoară activitatea se prezintă în condiții foarte bune datorită implicării sale de-a lungul celor 12 ani petrecuți în cadrul Colegiului Național „Ioniță Asan”; mobilierul precum și majoritatea obiectelor didactice sunt achiziționate din fonduri proprii de-a lungul timpului.

În fața echipei de investigație doamna Cristea Ines a declarat următoarele:

- a reprezentat Colegiul Național „Ioniță Asan”, în lipsa persoanelor din conducere, în timpul controlului din data de 05.10.2011;

- comisia de control a fost formată din trei persoane; acestea au pătruns în unitate fără a se legitima dar, cunoscând faptul că domnul C... M este inspector școlar de specialitate pentru minorități al I.S.J. Olt, le-a permis să efectueze verificări la clasele I-VIII;

- nu a declarat niciodată că tradiția din cadrul unității școlare este de „a crea clase segregate social, educațional”, cu atât mai puțin membrilor comisiei de control. În data de 25.04.2012 echipa de investigație s-a deplasat în municipiul Slatina, la sediul Inspectoratului Școlar Județean Olt, pentru a purta discuții, pe marginea sesizării nr. 732/15.02.2012, cu doamna Mi Pe – inspector școlar de specialitate pentru învățământ primar.

Întrucât la momentul deplasării la I.S.J. Olt d-na M se afla în control la o unitate școlară din afara localității, a fost contactată telefonic de membrii echipei de investigație. Aceasta ne-a comunicat faptul că, din punctul de vedere al instituției pe care o reprezintă, părinții copiilor înscriși în clasa I B și-au asumat condițiile de școlarizare comunicate în ședința organizată de conducerea Colegiului Național „Ioniță Asan” (învățător diferit, un colectiv mai mic de elevi) prin semnarea unor declarații pe proprie răspundere, având în vedere faptul că părinții elevilor sunt considerați parteneri ai instituțiilor de învățământ.

Echipa de investigație a solicitat și primit copii după următoarele documente:

- Declarații ale părinților elevilor claselor I A și I B din data de 15.06.2011 prin care se angajau ca la data de 15.09.2011 își vor aduce copiii la Colegiul Național „Ioniță Asan” forma de învățământ tradițional;
- Citație prin care Colegiul Național „Ioniță Asan” este chemat în instanță la Judecătoria Caracal de organizația neguvernamentală Romani Criss;
- Cercetare statistică a Institutului Național de Statistică privind învățământul primar și gimnazial la începutul anului școlar 2011-2012;
- Proces verbal din data de 15.06.2011 al ședinței cu părinții viitorilor elevi ai claselor I tradițional și I step by step, pentru anul școlar 2011-2012;
- Notă de control din data de 20.09.2011 (control ISJ Olt);
- Oferta educațională Colegiul Național „Ioniță Asan” an școlar 2011-2012;
- Adresa nr. 1779/25.11.2011 a Colegiului Național „Ioniță Asan” către ISJ Olt;



- Comunicatul Grupei sindicale a Colegiului Național - proiect educațional de voluntariat privind incluziunea socială a copiilor de etnie romă „Împună pentru o școală de vară”;
- Raport de evaluare a proiectului educațional de voluntariat privind incluziunea socială a copiilor de etnie romă „Împună pentru o școală de vară”;
- Raport final proiect în cadrul programului „Școala altfel”;
- Adresa nr. 1597/07.02.2012 a ISJ Olt către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

Constatări:

1. Echipa de investigație a vizitat sala de curs a clasei I B, aflată la etajul 1 din corpul de clădire alăturat clădirii liceului, observând că are dimensiuni considerabil mai mici decât sala de clasă a clasei I A aflată la parter în același corp de clădire, are o singură fereastră, parchet nou, mobilier adecvat.

De asemenea membrii echipei de investigație au verificat prin sondaj caietele unor elevi din clasa I B, observând că sunt corectate.

2. Echipa de investigație a verificat fișele de înscriere ale elevilor din clasele I-IV, reținând următoarele:

Tabel nominal cu elevii clasei I A tradițional
An școlar 2011/2012
Învățător C. G.

Nr.	Nume și prenume elev	Data cererii de înscriere	Opțiune învățător
1.	A. A. G.	20.09.2010	DA
2.	B. B. G.	22.02.2010	DA
3.	B. A. M.	20.10.2010	DA
4.	C. R. M.	12.11.2010	DA
5.	C. V. C.	08.12.2010	DA
6.	C. M. M. A.	20.09.2010	DA
7.	D. M. F.	28.10.2010	NU
8.	F. G. M. D.	20.10.2010	NU
9.	G. I. A.	28.12.2010	DA
10.	G. M. I.	20.10.2010	DA
11.	G. V. M.	14.12.2010	NU
12.	I. C. G.	28.10.2010	NU
13.	I. D. A.	20.09.2010	DA
14.	J. D. E.	21.10.2010	DA
15.	J. E. M.	26.10.2010	DA
16.	L. A. C.	10.11.2010	NU
17.	L. A. G.	17.11.2010	NU
18.	M. M. A.	25.11.2010	DA
19.	M. A. A.	20.10.2010	NU



20.	Ni Ge Ai	18.09.2010	DA
21.	N A M	20.09.2010	DA
22.	N Ai	18.10.2010	DA
23.	Oz M R	16.10.2010	DA
24.	Pi A Me	17.11.2010	NU
25.	I V Bi i	19.11.2010	NU
26.	F... D F	20.09.2010	NU
27.	P... Ci Ai i	13.10.2010	DA
28.	P... Ai i	20.10.2010	DA
29.	S i Ri i G	29.11.2010	NU
30.	S E Vi	07.12.2010	DA
31.	SI M C	07.10.2010	NU
32.	T C... Mi	20.09.2010	DA

Tabel nominal cu elevii clasei I B tradițional
An școlar 2011/2012
Învățător Ri L

Nr.	Nume și prenume elev	Data cererii de înscriere	Opțiune învățător
1.	A i A Me	11.03.2011	NU
2.	A F F	20.01.2011	NU
3.	C... F B i	24.01.2011	NU
4.	D... i G	19.01.2011	NU
5.	D... i Nc	19.01.2011	NU
6.	M... Di F	07.03.2011	NU
7.	P... Ș i A i	16.03.2011	NU
8.	S... R Ni	14.06.2011	NU
9.	S... R G	10.05.2011	NU
10.	Z... L... M.	11.02.2011	NU
11.	V... M	08.03.2011	NU
12.	A... L	23.05.2011	NU

- În anul școlar 2010-2011 a existat o singură clasă I tradițional cu 22 de elevi, actuala clasă II, învățător D A
- În anul școlar 2009-2010 a existat o singură clasă I tradițional cu 19 elevi, actuala clasă III, învățător Ni Ci

Tabel nominal cu elevii clasei I A (actuala IV A) tradițional
An școlar 2008/2009
Învățător N Ci

Nr.	Nume și prenume elev	Data cererii de înscriere	Opțiune învățător
-----	----------------------	---------------------------	-------------------



1.	B. C. Ș	28.01.2008	DA
2.	B. P. M. C.	21.02.2008	DA
3.	B. E. T	Fără dată	DA
4.	B. L. M	10.06.2008	DA
5.	B. V. B.	28.01.2008	DA
6.	C. A. V.	18.01.2008	DA
7.	C. T. M	14.01.2008	DA
8.	C. I. A.	28.01.2008	DA
9.	D. E. I	17.01.2008	DA
10.	D. A. M	10.07.2008	NU
11.	D. A. M	23.01.2008	DA
12.	G. A. R. G.	24.01.2008	NU
13.	G. D. F.	28.01.2008	DA
14.	L. L. Ș	24.03.2008	DA
15.	k. A.	21.01.2008	DA
16.	L. L. C.	Fără dată	DA
17.	N. M. A	Venit prin transfer în 2009	DA
18.	N. A. M	28.01.2008	DA
19.	N. S. M	03.03.2008	DA
20.	O. M. D	31.01.2008	DA
21.	O. G. A	22.01.2008	DA
22.	P. A. N.	31.01.2008	DA
23.	P. A. K	08.01.2008	DA
24.	P. A. G.	20.02.2008	DA
25.	P. C. M	25.01.2008	DA
26.	R. M. C	19.02.2008	DA
27.	S. k. R.	29.01.2008	DA
28.	S. A. Ș	Venit prin transfer în 2010	DA
29.	S. A. I	18.01.2008	DA
30.	Ș. D. G.	23.01.2008	DA
31.	V. F. C.	20.02.2008	DA
32.	V. A. M.	20.02.2008	DA
33.	V. A. A	Venit prin transfer în 2011	NU

Tabel nominal cu elevii clasei I B (actuala IV B) tradițional
An școlar 2008/2009
Învățător I. E

Nr.	Nume și prenume elev	Data cererii de înscriere	Opțiune învățător
1.	A. B. M.	11.03.2008	NU
2.	B. G. V.	10.06.2008	NU



3.	C	I	L	30.01.2008	Nicolăiță Carmen
4.	D	M	M	01.02.2008	Nicolăiță Carmen
5.	D	B	G	18.02.2008	NU
6.	I	I	C	09.03.2008	NU
7.	I	I	D	09.03.2008	NU
8.	P	R	I	01.02.2008	Nicolăiță Carmen
9.	P	A	M	13.05.2008	Nicolăiță Carmen
10.	P	M	I	26.08.2008	NU
11.	R	F	S	12.02.2008	NU
12.	S	G	F	30.01.2008	Bojan Lumița
13.	S	F	N	24.07.2009	NU
14.	S	M		20.03.2008	NU
15.	S	N	G	04.03.2008	Nicolăiță Carmen
16.	Z	C	M	06.02.2008	NU

Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată de către Organizația Romani CRISS, relevă o situație în care, la Colegiul Național Ioniță Asan din localitatea Caracal, a fost formată o clasă de școală I-a B, exclusiv din elevi de etnie romă. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării constă în segregarea copiilor proveniți dintr-o categorie defavorizată, la momentul formării claselor de I-a, în cadrul unei unități școlare.

5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3 Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că



diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța Europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă .

5.4 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. .**

5.5 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6 În cauza dedusă soluționării trebuie să luăm act de faptul că educația reprezintă unul din elementele fundamentale ale unei societăți democratice, având în vedere și faptul că aceasta trebuie să urmărească deplina dezvoltare a personalității umane cât și întărirea respectului, a înțelegerii, a toleranței, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale. **Convenția privind lupta împotriva discriminării în domeniul învățământului** (Adoptată de Conferința generală a UNESCO, la Paris, 14 decembrie 1960, intrată în vigoare la 22 mai 1962, conform dispozițiilor art.14; România a ratificat Convenția la 20 aprilie 1964 prin Decretul nr. 149, partea I, din 20 aprilie 1964, publicat în Buletinul Oficial, nr. 5 din 20 aprilie 1964) reprezintă instrumentul internațional care interzice în mod expres segregarea în educație. Astfel, în Art. 1 al Convenției se statuează că prin discriminare se înțelege orice distincție, excludere, limitare sau preferință care, întemeiată pe rasă, culoare,[...], origine națională sau socială, [...] are ca scop sau ca efect suprimarea sau alterarea egalității de tratament în ceea ce privește învățământul și mai ales: a) **înlăturarea unei persoane sau unui grup de la accesul la diverse tipuri sau grade de învățământ;** b) **limitarea la un nivel inferior a educației unei persoane sau a unui grup;** c) **instituirea sau menținerea unor sisteme sau instituții de învățământ**



separate pentru persoane sau grupuri, plasarea unei persoane sau grup într-o situație incompatibilă cu demnitatea umană.

Convenția internațională privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială, (Romania a aderat la Convenție la 14 iulie 1970 prin Decretul nr.345, publicat în "Buletinul Oficial al României", partea I, nr.92 din 28 iulie 1970.) la Art.3 prevede ca "**statele părți condamnă în special segregarea rasială... și se angajează să prevină, să interzică și să elimine pe teritoriile ținând de jurisdicția lor toate practicile de aceasta natură.**" **Comitetul privind Eliminarea Discriminării Rasiale** în Recomandarea Generală XIX (Sesiunea 47, 1995) privind articolul 3 al Convenției în care se condamnă segregarea rasială "1. atrage atenția Statelor Parte în privința formulării textului articolului 3, prin care Statele se angajează să prevină, să interzică și să combată toate practicile de segregare rasială 2. Comitetul consideră că obligația de a combate toate practicile de această natură include obligația de a eradica consecințele unor astfel de practici adoptate sau tolerate de Guvernele anterioare în cadrul statelor sau impuse prin forța din afara statelor.

5.7 Luând act de aceste principii fundamentale în materia educației, și în special a educației asigurate copiilor romi și proveniți dintr-o categorie defavorizată, raportat la obiectul petiției, Colegiul consideră că sistemul de repartizare al elevilor în clasa I B, nu este unul transparent, iar criteriile care stau la baza împărțirii elevilor, deși aparent neutre, au un efect discriminatoriu la adresa elevilor proveniți dintr-o categorie defavorizată, nefiind justificate obiectiv de niciun scop legitim. Astfel, reținând susținerile reclamatei, clasele I au fost formate ca urmare a opțiunilor părinților și nu pe criterii discriminatorii.

Potrivit raportului de investigație al CNCD, Colegiul reține, într-adevăr, că opțiunea părinților a stat la baza formării primelor clase, respectiv și a clasei I-a B, și că nici unul dintre părinți nu a avut nicio obiecție ulterioară formării clasei care nu a avut nici învățător, dar, însă se poate considera că a existat un criteriu nejustificat obiectiv. Din înscrisurile depuse la dosar reiese foarte clar că, conducerea unității școlare a venit cu percizarea; "...sa dorit mutarea copiilor romi, într-o singură clasă, pentru încercarea acestora să fie motivați la învățatură, susținându-se că, este cu atât mai bine să fie mai puțini elevi într-o clasă, învățătoarea putând să se ocupe mai bine de ei".

Prin urmare, Colegiul director reține criteriul etnic ca fiind cel în baza căruia s-a format clasa I -a B, din copii înscriși de părinți care și-au dorit înscrierea acestora în respectiva clasă, dar neavând cunoștință de formarea unei clase exclusiv alcătuită pe criteriul etnic.

5.8 Astfel, Colegiul consideră că repartizarea elevilor în clasele primare nu este pe deplin obiectiv realizată. Arătând că, directorul instituției ar trebuie să elimine opțiunea părinților la formarea claselor. Directorul școlii are obligația ca la formarea claselor primare să se asigure că elevii proveniți dintr-o categorie socială „defavorizată etnic”, să nu fie segregati într-o singură clasă, deoarece din situația prezentată de către petentă și de către raportul de investigație, reiese faptul că copii elevi pot fi ușor defavorizați. Clasă formată nefiind stabilită învățătoarea, clasă mai mică ca dimensiuni și neangrijită etc. Mai mult, directorul instituției școlare trebuie să ia toate măsurile ca elevii proveniți din medii sociale



defavorizate să nu simtă că sunt marginalizați ori ignorați atât de cadrele didactice cât și de ceilalți colegi.

Este foarte important ca, atât cadrele didactice cât, în special, conducătorul instituției școlare să respecte legislația în vigoare la formarea claselor primare și să nu accepte și să pună în aplicare criterii nejustificate, precum opțiunea părinților. Este de datoria cadrelor didactice să repartizeze copiii în clase în mod proporțional, fără a avea în vedere criterii care pot încălca drepturile elevilor precum și demnitatea acestora.

Segregarea copiilor are consecințe educaționale și sociale negative, cum ar fi menținerea prejudecăților și stereotipurilor, deopotrivă la nivelul populației majoritare, incapacitatea de a menține elevii în sistemul educațional, grad ridicat de abandon, incapacitatea de a atrage și menține profesori calificați, incapacitatea de a pregăti elevii la standarde necesare pentru trecerea la forme superioare de școlarizare.

5.9 Prin urmare, Colegiul urmează să rețină segregarea copiilor proveniți dintr-o categorie socială defavorizată în clasa I-a B, comparativ cu elevii celorlalte clase I-a A-step-by-step și a I-a A tradițional.

Colegiul director respinge excepția părții reclamante, în speță Inspectoratul Școlar Județean Olt care susține că nu poate avea calitate procesuală pasivă în acest caz, întrucât în opinia acestora, nu ar avea competență în materia organizării și desfășurării procesului de constituire a claselor.

6.0 În cauza dedusă soluționării sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un *criteriu* interzis stipulat de art. 2 alin.1) și 3), "sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin 1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare", coroborat cu art 15 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un *obiter dictum* în legătură cu fapta părții reclamante în speță a unității școlare prin reprezentant legal(Director general), de a forma o clasă I-a B, exclusiv din elevi de etnie romă. În consecință, Colegiul director sancționează partea reclamată în speță unitatea școlară Colegiul Național "Ioniță Asan", prin reprezentant, cu amendă contravențională în cuantum de 2000(două mii) lei, conform art. 26, alin 1) și 2). Ca urmare a neluării unei decizii cu privire la fapta care îmbracă forma continuată de discriminare aplicat elevilor exclusiv de etnie romă, înscriși într-o singură clasă I-a B, în cadrul unității de învățământ reclamată, Colegiul director reține potrivit art. 2 alin 4) „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale„, coroborat cu art 15 din O.G. nr. 137/2000 republicată, sancționarea Inspectoratului Școlar Județean Olt, cu amendă contravențională în cuantum de 2000(două mii) lei. Colegiul director, solicită Inspectoratului, desegregarea clasei I-a B și monitorizarea unității de învățământ.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Formarea clasei primare, exclusiv din elevi de etnie romă, respectiv clasa I-a B reprezintă forme de discriminare în sensul art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Sancționarea părții reclamate în speță conducerea Colegiului Național Ioniță Asan cu amendă contravențională în cuantum de 2000(două mii) lei, conform art. 26, alin 1) și 2), și art. 2 alin.3, "sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutră care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin 1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare", coroborat cu art 15 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

3. Sancționarea părții reclamate în speță conducerea Inspectoratului Școlar Județean Olt, ca urmare a neluării unei decizii cu privire la fapta de discriminare care îmbracă forma continuată de tratament diferit aplicat elevilor exclusiv de etnie romă, înscrși într-o singură clasă I-a B, în cadrul unității de învățământ reclamată, cu amendă contravențională în cuantum de 2000(două mii) lei.

4. Solicitarea Inspectoratului Școlar Județean Olt, desegregarea clasei I-a B și monitorizarea unității de învățământ.

5. Clasarea dosarului.

6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

7. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Romani CRISS Loc. București, str. Răspânțiilor, nr. 11, sector 2.

b) Colegiul Național "Ioniță Asan" loc. Caracal, str. Nicolae Titulescu, nr. 39, Județul Olt.

c) Inspectoratul Școlar Județean Olt loc. Slatina, str. Ec. Teodoriu, nr. 8B Județul Olt.

d) G. Ni și Si P. , (reprezentanți ai copilului lor minor) loc.

e) C: G: M: loc.
Olt.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

La Trezoreria Caracal, adresa: Strada Toma Rusca, Nr. 5-7, judetul Olt.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.