



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 550
Din 12.12.2012

Dosar nr: 348/2012

Petiția nr: 3829/10.08.2012

Potent: I D

Reclamat: Universitatea din București – Facultatea de Sociologie și Asistență Socială

Obiect: absolvenții examenului de bacalaureat admiși ca urmare a contestării rezultatelor inițiale sau cei care au contestat nota la una din disciplinele de examen au beneficiat de un termen mult prea scurt pentru înscrierea la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială a Universității din București în raport cu absolvenții examenului de bacalaureat care au absolvit direct.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. II D, cu domiciliul în București,

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

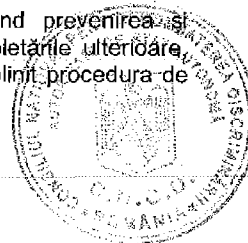
1.2.1. Universitatea din București – Facultatea de Sociologie și Asistență socială, cu sediul în București, Bd. Schitu Măgureanu nr. 9, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în legătură cu situația creată la înscrierea la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială a Universității din București (sesiunea iulie 2012), reclamând faptul că absolvenții examenului de bacalaureat admiși ca urmare a contestării rezultatelor inițiale sau cei care au contestat nota la una din disciplinele de examen au beneficiat de un termen mult prea scurt în raport cu absolvenții examenului de bacalaureat care au absolvit direct.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.



3.2. Prin intermediul citației cu nr. 3829/30.08.2012 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.09.2012, la sediul C.N.C.D.. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 4125/30.08.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.09.2012, la sediul C.N.C.D.. La termen, partea reclamată a fost prezentă.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 4574/20.09.2012 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.09.2012, la sediul C.N.C.D.. La termen, petentul a fost prezent.

3.5. Prin intermediul citației cu nr. 4568/20.09.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.09.2012, la sediul C.N.C.D.. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.6. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.7. Prin Adresa nr. 4518/19.09.2012 i s-a solicitat petentului să se pronunțe cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a sa, excepție invocată de către partea reclamată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că în data de 16.07.2012, a însoțit la înscrierea la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială a Universității din București, un grup de colegi ai fiului său, absolvenți ai examenului de bacalaureat, sesiunea iulie 2012, ocazie cu care a constatat că înscrierile se încheiau în acea zi (16.07.2012).

4.1.2. Petentul consideră că această situație este discriminatorie la adresa absolvenților examenului de bacalaureat admiși ca umare a contestării rezultatelor inițiale sau la adresa celor care au contestat nota la una din disciplinele de examen întrucât aceștia au beneficiat de un termen mult prea scurt în raport cu absolvenții examenului de bacalaureat care au absolvit direct, respectiv 1 zi versus 5-7 zile. De asemenea, petentul precizează că a semnalat decanului Facultății de Sociologie și Asistență Socială a Universității din București aspectele mai sus menționate solicitându-i acestuia prelungirea termenului de înscriere fără a exista un răspuns pozitiv în acest sens.

4.1.3. În cadrul audierilor din data de 27.09.2012, petentul a reiterat aspectele din punctul său de vedere.

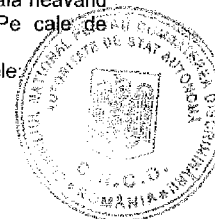
4.1.4. Prin Adresa nr. 4843/05.10.2013 petentul solicită C.N.C.D. să se autosesizeze în cazul în care Colegiul director va admite excepția lipsei calității procesuale active invocată de partea reclamată.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin Adresa nr. 684/10.09.2012 depusă în cadrul audierilor din data de 11.09.2012, Facultatea de Sociologie și Asistență Socială arată că este o instituție deschisă, care promovează meritul, dar și egalitatea de șansă.

4.2.2. În cadrul aceleiași ședințe de audieri, partea reclamată susține că petentul nu se află în niciun fel de relație cu Facultatea de Sociologie și Asistență Socială neavând calitate de candidat, student sau părinte al unui student sau candidat. Pe cale de consecință este invocată excepția lipsei calității procesuale active a petentului.

4.2.3. În punctul său de vedere, partea reclamată precizează următoarele:



- calendarul admiterii, stabilit și aprobat de rectoratul Universității din București, se încheia în data de 15.07.2012;

- Prin Adresa nr. 571/09.07.2012, decanatul Facultății de Sociologie și Asistență Socială a solicitat prelungirea programului de înscriere până pe 16.07.2012, cerere aprobată;

- secretariatele liceelor și facultăților au lucrat și în zilele de sâmbătă și duminică (14 și 15 iulie); întrucât, rezultatele contestațiilor trebuiau afișate în data de vineri, 13 iulie 2012, până la ora 12:00, elevii declarați admiși în urma contestațiilor au avut la dispoziție 4 zile în care să se poată înscrie pentru admiterea în cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că obiectul petiției vizează situația creată la înscrierea la Facultatea de Sociologie și Asistență Socială a Universității din București, sesiunea iulie 2012, și anume faptul că, absolvenții examenului de bacalaureat admiși ca urmare a contestării rezultatelor inițiale sau cei care au contestat nota la una din disciplinele de examen au beneficiat de un termen mult prea scurt în raport cu absolvenții examenului de bacalaureat care au absolvit direct.

5.2. În drept, Colegiul director, în analiza actelor sau faptelor de discriminare, se raportează la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, reținând că acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească. Astfel, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, „*Persona care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în termen de la un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei (...)*”. Totodată, potrivit art. 28 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(1) *Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală*



activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă."

În lumina prevederilor mai sus menționate, Colegiul director subliniază faptul că legiuitorul instituie în beneficiul persoanelor care se consideră discriminate dreptul la o acțiune în constatarea și sancționarea contravențională a unei discriminări, de către C.N.C.D.

Spre deosebire de art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, unde legiuitorul utilizează sintagma "persoana care se consideră discriminată", în art. 20 alin. 6, apare sintagma „persoana interesată” cu referire la persoanele ce pot înainta un memoriu în fața C.N.C.D.. Pentru a înțelege pe deplin conținutul acestui termen, trebuie să ne raportăm la prevederile art. 28 alin 1 și alin 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, unde legiuitorul se referă la calitatea procesuală activă a organizațiilor neguvernamentale care au ca scop apărarea drepturilor omului sau un interes legitim în combaterea discriminării. Rezultă astfel că, în materia nediscriminării, calitatea procesuală activă aparține în primul rând persoanei care se consideră discriminată și în al doilea rând, în egală măsură, organizațiilor non-guvernamentale, în condițiile stipulate de legiuitor.

Acest înțeles este pe deplin redat și în Procedura internă de soluționare a plângerilor în fața C.N.C.D., care definește, în art. 8, persoana interesată ca fiind „fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 137/2000 republicată, (n.n. organizații nonguvernamentale) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

Art. 8 din procedură denotă intenția de a cuprinde mai multe categorii de persoane care se pot adresa C.N.C.D., dar în condiții determinate. În primul rând, persoana care se consideră discriminată (art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000), organizațiile non-guvernamentale (art. 28 alin. 1 și alin. 2 din O.G. nr. 137/2000), precum și alte persoane care au un interes legitim. Ca atare, procedura instituie posibilitatea unei a treia categorii de persoane de a sesiza C.N.C.D., în cursul jurisprudenței proprii această ultimă categorie fiind reprezentată de sindicate, uniuni sindicale sau confederații sindicale care s-au adresat Consiliului în numele membrilor, precum și rudele unor persoane care au fost discriminate și care s-au adresat Consiliului în numele respectivului membru al familiei, având imputernicire, în acest sens.

Asfel, raportat la petiția supusă soluționării, Colegiul director constată că petentul nu se încadrează în niciuna din categoriile de persoane în beneficiul căreia s-ar naște dreptul la o acțiune în constatarea și sancționarea discriminării imputate în cauză.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus, petiția cum este formulată, documentația depusă la dosar și susținerile părților, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului invocată de partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului;
2. clasarea dosarului;



3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. se va transmite părților câte o copie a hotărârii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenti la sedință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – membru

BERTZI Theodora – membru

HALLER Istvan – membru

JURA Cristian - membru

LAZĂR Maria - membru

STANCIU Claudia Sorina – membru

VASILE Alexandru – membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

