



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 541
din.03.12.2012**

Dosar nr. 206//2012
Petiția nr. 2518/23.05.2012
Potent: D M
Reclamat:-

Obiect: adoptarea legii salarizării unitare a angajaților plătiți de la bugetul de stat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința potenților

I.1.1 D: M

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Modificarea salarială a angajaților ce fac parte din aparatul bugetar, prin adoptarea noii legi a salarizării unitare.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2518.07.07.2012, a fost citat domnul *D. M.* în calitate de petent, pentru data de 26.06.2012, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, privind interpretarea și aplicarea legii. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că este ofițer de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție Mehedinți și prin intrarea în vigoare a actului normativ Legea nr. 330/05.11 2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, s-a creat o diferențiere majoră între salariați. Caracterul unitar al salarizării în sistemul bugetar, crează o diferențiere în ce privește munca echitabilă plătită în mod echitabil. Unitatea salarială potrivit legii, reglementează salarizarea tuturor categoriilor de personal din sectorul bugetar, ținându-se cont de sporurile, adaosurile salariale a majorărilor și a indemnizațiilor cu caracter general sau special, precum a altor drepturi de natură salarială, recunoscute ori stabilite. Prin decizia unilaterală a angajatorului de a stabili salariile și modalitatea descrisă potrivit legii de calcul, nu mai sunt respectate principiile de salarizare, astfel că principiul echitabilității, remunerație egală pentru muncă de valoare egală nu mai este respectat.

4.2 Așadar în mod discriminatoriu și inequitabil de aplicare a dispozițiilor Legii nr.330/2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din bani publici o parte din salariații poliției intră în conflict cu art. 1 al. 5) din Constituția României.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, prin adoptarea Legii nr. 330/2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din bani publici, se face o diferențiere între salariații angajați în structurile poliției.

5.2 Colegiu director respinge excepția de necompetență materială ridicată prin citare, privind interpretarea și aplicarea legii.

5.3 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4 Din acest punct de vedere Colegiul constată că, în esență petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin intrarea în vigoare a actului normativ



Legea nr. 330/05.11 2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. În opinia s-a, aceasta a creat o diferențiere majoră între salariați. Caracterul unitar al salarizării în sistemul bugetar, crează o diferențiere în ce privește munca echitabilă plătită în mod echitabil. În această situație, sporurile, adaosurile salariale, recunoscute ori stabilite prin lege, vor fi înglobate în salariul, calculul acestora nu va fi plafonat conform noii reglementări.

5.5 În opinia Colegiului, împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, exced prevederilor ordonanței. Acestea vizează în mod indisolubil o analiză a unui text de lege.

5.6 În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul Director ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor invocate, ca temei legal, în speța de față. De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție drepturile subiective ale petentului în strânsă legătură cu interpretarea unor noțiuni care sunt reglementate de legiuitor prin acte normative speciale precum și metodologia de atestare/autorizate a instructorilor de pregătire practică. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Respinge excepția de necompetență materială ridicată prin citare, privind interpretarea și aplicarea legii.
2. Aspectele semnalate în petiție nu intră sub incidența O.G nr.137/2000.
3. Clasarea dosarului.
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) D M

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFII F ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

