



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 540
din. 03.12.2012**

Dosar nr. 162//2012

Petiția nr. 2164/03.05.2012

Petent: R M A F

Reclamat: Guvernul României

Ministerul Justiției

Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse

Obiect: rețineri financiare pentru pensionarii ce au lucrat în aparatul auxiliar al instanțelor de judecată, în momentul trecerii în baza unei noi reglementări de la pensiile de serviciu la cele pentru limită de vârstă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1, R M

I.1.2, A F

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Guvernul României, Loc. București, p-ța Victoriei, nr. 1

I.2.2 Ministerul Justiției Loc. București, str. Apollodor, nr. 17, sector 5

I.2.3 Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, Loc. București, str. Dem I. Dobrescu, nr. 2-4, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentele susțin că au fost supuse unui tratament diferențiat fiind trecute în baza unei noi reglementări, ce privește unele măsuri în domeniul pensiilor. Noua reglementare a trecut foștii angajați din aparatul auxiliar al instanțelor de judecată, de la pensia de serviciu la cea pentru limită de vârstă. Petentelor le-a fost diminuat cuantumul de pensie, retribuit în baza vechii legi

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2719/0.06.2012, au fost citate doamnelor *R. M și A F* în calitate de petente, pentru data de 26.06.2012, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Colegiului director, în ce privește obiectul petiției, acesta impunând interpretarea și aplicarea legii. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentele susțin că au fost angajate pe post de grefier la Judecătoria Roman-Tribunalul Neamț, dobândind o vechime în muncă de 28 de ani și respectiv 39 de ani. După emitera Legii nr.567/2004, privind statutul personalului auxiliar din magistratură, petentele au fost pensionate, beneficiind de o pensie de serviciu. De această pensie de serviciu au beneficiat până la apariția Legii nr.119/2010 privind unele măsuri din domeniul pensiilor, pensiile urmând a fi recalulate potrivit limitei de vârstă.

4.2 Petentele declară că au contestat la Tribunalul Neamț această decizie, tribunalul în cauză admitând contestațiile și anulând deciziile de pensionare pentru limită de vârstă și menținând în plată pensiile de serviciu. Petentele declară că, instanțele de judecată din țară au anulat pensiile pentru limită de vârstă pentru personalul auxiliar din magistratură, într-un mod discreționar. Pensiile de serviciu nu reprezintă un privilegiu, având o justificare obiectivă, rațională, neputând fi eliminate în mod arbitrar. De altfel, pentru deciziile respinse de către instanță pentru un anumit timp până la rămânerea definitivă a hotărârilor instanțelor, Casele Județene de Pensii au emis decizii de reținere pentru pensiile de serviciu încasate. Rețineri care nu au mai fost restituite ulterior, actului reparator emis de către instanțele de judecată.

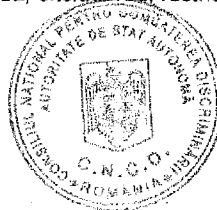
Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentelor le-a fost diminuată pensia, prin trecerea acestora de la pensia de serviciu la cea pentru limită de vârstă. Trecere ce a fost efectuată odată cu adoptarea Legii nr.119/2010.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau



preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director ia act de obiectul petiției prin care, petentele susțin că în baza Legii nr.567/2004, privind statutul personalului auxiliar din magistratură, au fost pensionate, beneficiind de o pensie de serviciu. De această „pensie de serviciu” beneficiind până la intrarea în vigoare a Legii nr.119/2010 (privind unele măsuri de corectare din domeniul pensiilor). Potrivit deciziei legiuitorului, pensiile urmând a fi recalulate în cazul personalului auxiliar care a lucrat în magistratură, potrivit sistemului de retribuție a ei prin „evaluare la limită de vârstă”.

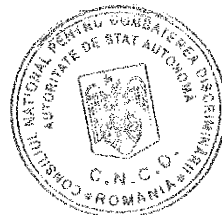
De asemenea ridică excepția de necompetență materială pentru aspectele ce țin de hotărârile luate de către instanțele de judecată precum și de a da instrucțiuni de a pune în aplicare hotărâri și acte administrative.

5.3 De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.



a) F M

b) A F

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

