



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cned.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.518
din data de 26.11.2012

Dosar nr.:487/2012
Petiția nr.:5460/08.11.2012
Petent:M O
Reclamat:S.C. APAVITAL SA
Obiect:întimidare, hărțuire și amenințare la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. M O, cu domiciliul în Iași,
județ Iași.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei:

I.2.1. S.C. APAVITAL SA, cu sediul în Iași.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul susține că este hărțuit, umilit, desconsiderat, amenințat de către persoanele cu putere de decizie din cadrul societății la care lucrează, în funcția de inginer-diriginte de șantier.

III. Procedura de citare.

1. Prin adresa înregistrată cu nr. 5662/16.11.2012, petentul solicită retragerea petiției ce face obiectul dosarului în cauză, procedura de citare a părților fiind astfel întreruptă.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei.

1. Petentul susține că este hărțuit, umilit, desconsiderat, amenințat de către persoanele cu putere de decizie din cadrul societății la care lucrează în funcția de inginer-diriginte de șantier. Petentul susține că este supus unui tratament diferit față de alți colegi pentru a-l determina să-și dea demisia de la locul de muncă.



2. În luna ianuarie 2012, petentul a primit dispoziție verbală de a pleca din proiectul pentru modernizarea stației de epurare, proiect la care a lucrat din anul 1997 și în care s-a specializat din punct de vedere a cunoașterii proceselor tehnologice.
3. La semnalarea problemelor de șantier și rapoartele conducerii societății, s-a organizat o ședință a serviciului la care au participat și directorii, ședință în care petentul a fost umilit, batjocorit, criticat.
4. Petentul susține că i-a fost distrusă personalitatea în societatea unde lucrează și s-a îmbolnăvit de diferite boli cauzate de stres și solicită o formă de "protecție personală și recuperarea pierderii morale".

Susținerile părții reclamate.

1. -

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petentul inginer-diriginte de șantier se simte discriminat prin diferite acte, conform celor expuse în cadrul petiției, de către factorii decizionali din cadrul societății unde își desfășoară activitatea.
2. Prin adresa înregistrată cu nr. 5662/16.11.2012, petentul solicită retragerea petiției ce face obiectul dosarului în cauză.
3. În drept, sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.
4. Legiuitorul român instituie **principiul contradictorialității** din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, **art. 20 alin.4** dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.
5. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.
6. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun *“onus probandi incumbit actori”*, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Potrivit **art. 20 alin.6** sarcina probei este împărțită: *„Părțile interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*.
7. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în

Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: "**Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director**".

8. Ori, Colegiul Director reține, în cauză, renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a **clasa petiția**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii acesteia de către petent.
2. Clasarea dosarului.
4. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.
5. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru



JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD
V D – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

