



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 266  
din 14.05.2014**

**Dosar nr.:** 120/2014

**Petiția nr.:** 1158/19.02.2014

**Potent:** A V

**Reclamat:** Ministerul Afacerilor Interne

**Obiect:** posibila discriminare instituită prin impunerea în mod diferit a criteriilor pentru obținerea gradelor profesionale; petentul solicită și emiterea unei recomandări către M.A.I. pentru modificarea art. 8 din Ghidul carierei polițiștilor și cadrelor militare din M.A.I.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** A V loc. Câmpulung Moldovenesc, str, jud. Suceava,

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Ministerul Afacerilor Interne, loc. București, Piața Revoluției, nr. 1A, sector 1, cod poștal 010086

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Potentul sesizează o posibilă faptă de discriminare instituită prin impunerea în mod diferit a criteriilor pentru obținerea gradelor profesionale; petentul solicită și emiterea unei recomandări către M.A.I. pentru modificarea art. 8 din Ghidul carierei polițiștilor și cadrelor militare din M.A.I.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1158/10.03.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 1693/10.03.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.03.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## **Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul se consideră discriminat de către Ministerul Afacerilor Interne, în calitate de angajator.

4.1.2. Petentul arată în conformitate cu prevederile Ordinului M.A.I. nr. 69 din 28.09.2009 pentru aprobarea Ghidului carierei polițiștilor și cadrelor militare din M.A.I., art. 8, alin. 1, agenții de poliție trebuie să urmeze un curs de capacitate profesională pentru acordarea gradului profesional de agent șef de poliție.

4.1.3. Petentul precizează că la același articol, alin. 2, este menționat că ofițerii de poliție sunt exceptați de a urma cursul de capacitate profesională pentru obținerea gradelor profesionale de comisar șef de poliție, subcomisar de poliție respectiv în cazul militarilor pentru gradul de colonel/comandor și maior/locotenent – comandor, în cazul în care au absolvit studii de masterat sau cursuri post universitare corespunzătoare cerințelor postului.

4.1.4. Prin analogie, la art. 8, alin. 3, agenții de poliție sunt exceptați de la obligativitatea cursului de capacitate profesională doar dacă au dobândit titlul științific de doctor.

4.1.5. Petentul arată că același Ghid prevede în Anexa unică procedura de exceptare de la aceste cursuri unde, la art. 1, alin. 3, se precizează că exceptarea se aprobă în baza următoarelor documente: cererea de exceptare, copia fișei postului polițistului și copia legalizată a diplomei de acordare a titlului științific de doctor.

4.1.6. Petentul precizează că în cazul său este titularul gradului de agent șef adjunct de poliție, iar în anul 2012, îndeplinea condițiile legale pentru acordarea gradului de agent șef de poliție. Mai mult, petentul este absolvent al Universității de stat “Ștefan cel Mare” din municipiul Suceava, specializarea Administrație Publică, promoția 2006, ulterior în perioada 2006-2008 a urmat cursul postuniversitar de master intitulat Management Public European, organizat de Universitatea de Medicină și Farmacologie “Gr. T. Popa” Iași, cu durata de 2 ani. Acest curs este acreditat de către Ministerul Educației Naționale.

4.1.7. Petentul arată că are cunoștință că trei ofițeri de poliție, colegi cu el, care au absolvit acest curs de master, au fost exceptați de la participarea cursului de capacitate profesională, pentru obținerea gradului de subcomisar de poliție. Petentul a solicitat conducerii I.J.P. Suceava exceptarea de a participa la cursurile de capacitate pentru acordarea gradului profesional de agent șef de poliție în anul 2014. Petentului i s-a adus la cunoștință verbal că solicitarea sa a fost respinsă. Mai mult, s-au făcut presiuni asupra petentului pentru a întocmi un Raport personal prin care să declare că nu dorește să participe la cursurile de capacitate profesională pentru obținerea gradului, fiind Indus în eroare de lucrătorii de la Serviciul de Resurse Umane care au precizat că așa prevede procedura, fără a specifica una anume. În aceste condiții petentul a întocmit împotriva voinței sale un raport în acest sens.

4.1.8. Petentul afirmă că este în situația în care deși este absolvent de studii superioare și de master nu este exceptat de la participarea la un simplu curs pentru acordarea gradului de agent șef de poliție, în condițiile în care trei ofițeri de poliție absolvenți ai aceluiași curs de master urmat și de petent au fost exceptați de la participarea la respectivul curs.

4.1.9. Petentul consideră că este discriminate prin prevederile Ghidului al carierei polițistului, fiindu-i încălcate drepturile prevăzute de art. 1 din O.G. nr. 137/2000.

4.1.10. Petentul precizează că acest criteriu de exceptare preferențială de la cursuri dezavantajează agenții de poliție față de ofițerii de poliție, el nefiind justificat obiectiv de niciun scop legitim, iar metodele de atingere nu sunt necesare și nici adecvate. Petentul consideră că în situația sa este vorba de o discriminare directă, iar sesizarea sa e introdusă în termen.

4.1.11. Petentul solicită constatarea faptei de discriminare și sancționarea acesteia și emiterea unei recomandări pentru modificarea art. 8 din Ghidul carierei polițiștilor și cadrelor militare din M.A.I., în sensul că și agenții de poliție să beneficieze de condițiile de exceptare ca în cazul ofițerilor, adică să fie suficiente studiile de master sau echivalent și nu în mod discriminatoriu de titlul științific de doctor.

### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Partea reclamată invocă *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării având în vedere prevederile Deciziei Curții Constituționale a României nr. 997/2008.

4.2.2. Partea reclamată precizează că agenții de poliție și ofițerii de poliție se află în situații distincte și apreciază că argumentele prezentate în petiție nu pot fi luate în considerare pentru fundamentarea unei decizii de constatare a unui tratament discriminatoriu, raportat la prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

4.2.3. Partea reclamată arată că, în speță, condiția impusă pentru exceptarea de la absolvirea cursului de capacitate profesională reprezintă o cerință a Legii nr. 360/2002. În concluzie, eventuala vătămare a petentului este consecința aplicării legii și nu a emiterii/aplicării Ghidului carierei polițiștilor și cadrelor militare din M.A.I.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare instituită prin impunerea în mod diferit a criteriilor pentru obținerea gradelor profesionale; petentul solicită și emiterea unei recomandări către M.A.I. pentru modificarea art. 8 din Ghidul carierei polițiștilor și cadrelor militare din M.A.I.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, urmare analizării obiectului petiției, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură acesta este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. În speță, față de modificarea Statutului polițiștilor, aplicat prin lege, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului față de aspectele sesizate.

5.5. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Corelativ obiectului petiției și raportat la discriminarea instituită, în opinia petentului, prin art. 8 din Ghidul carierei polițiștilor și cadrelor militare din M.A.I., trebuie ținut cont de faptul că, în jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

5.6. Referitor la obiectul petiției dedus soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, este indubitabil că potențiala faptă de discriminare invocată de petent este de facto echivalentă unei probleme de constituționalitate. Susținerile petentului sunt strâns legate de critica legiuitorului sub aspectul soluției legislative alese.

5.7. În nici un caz, în speță, răspunderea legiuitorului nu poate fi apreciată de către Colegiul director deoarece Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile strict sub aspectul investigării, constatării și sancționării acelor fapte considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și care atrag răspunderea contravențională. Or, discriminarea în cazul semnalat nu își are izvorul într-un fapt volitiv sau omisiv al unei persoane (fizice sau juridice, publice/private) cât, prezumtiv, în caracterul prevederilor actului normativ invocat. Însă obținerea legiuitorului și examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.8. De altfel, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.9. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, raportat

la solicitarea petentului de modificare a Ghidului carierei polițiștilor și cadrelor militare din M.A.I.

5.10. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,

5.11. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.12. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.13. În speță, petentul sesizează un potențial tratament discriminatoriu instituit prin impunerea în mod diferit a criteriilor pentru obținerea gradelor profesionale.

5.14. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, printre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei situații comparabile.

5.15. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o situație comparabilă.

5.9. Pe fond, Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume nu există situație comparabilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de partea reclamată, față de modificarea Ghidului carierei polițiștilor și cadrelor militare din M.A.I.;
2. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Panfile Anamaria – membru**

**Vasile Alexandru Vasile – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.