



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 493
din 21.11.2012**

Dosar nr.: 374/2012
Petiția nr.: 4134/30.08.2012
Petent: A D
Reclamat: S.C. T.C. CARPAȚI S.A.

Obiect: neacordarea salariului petentei aferent perioadei din luna ianuarie 2012 lucrată, micșorarea salariului în mod abuziv, calcularea salariului în mod ilegal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A D , loc. București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. T.C. CARPAȚI S.A., loc. București, str. Docenților, nr. 12, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că se consideră discriminată de către angajator deoarece a lucrat până la data de 12.01.2012 și nu a primit salariul corespunzător lunii ianuarie 2012, în timp ce colegilor săi li s-a achitat acest drept, mai mult salariul său a fost diminuat în mod abuziv.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4134/06.09.2012 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4236/06.09.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul



stabilit de Consiliu la data de 20.09.2012. La termenul de audieri a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de aspectele sesizate de către petentă.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că a lucrat la S.C. T.C. CARPAȚI S.A. până la data de 12.01.2012 și nu a primit salariul aferent lunii ianuarie 2012. Petenta se consideră discriminată deoarece colegilor săi li s-a achitat acest drept. Mai mult, petenta semnalează că având același salariu de încadrare cu colega de la biroul salarizare a fost discriminată deoarece acesteia i se dădea salariul net corespunzător brutului (la fel ca al său), iar petentei i se diminuea abuziv, fără se semneze vreun act, deoarece colega de la salarii era și este "favorită".

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că petenta a fost salariată societății în perioada 26.10.2009-12.01.2012, ocupând funcția de Inspector Resurse Umane. La data de 12.01.2012 i-a încetat contractul individual de muncă în baza art. 65 alin 1 din Codul muncii desființându-se postul ocupat din cauza reorganizării societății.

4.2.2. Atât în perioada lucrată cât și la momentul încetării activității petenta nu a fost în vreun fel discriminată, criteriile acordării salariului precum și a diminuării în vreun fel a acestuia fiind cele prevăzute de Codul muncii și fișa postului, bineînțeles raportate la calitatea muncii prestate de aceasta și neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

4.2.3. Partea reclamată arată că niciunul din elementele prevăzute la art. 2 din O.G. nr. 137/2000 nu au dus la diminuarea salarială, iar neplata salariului aferent lunii ianuarie 2012 (mai exact aferent perioadei 01.01.2012-12.01.2012) a avut ca singură cauză intrarea societății în procedura insolvenței la data de 07.12.2011.

4.2.4. În ceea ce privește favorizarea unui salariat în detrimentul altui salariat criteriile acordării drepturilor salariale sunt în strânsă legătură cu calitatea muncii prestate, astfel că nu se poate vorbi de "favoriți", ci de profesionalism, fiecare unitate are dreptul de a-și premia sau penaliza salariații, iar petenta nu a dat dovadă de profesionalism în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

4.2.5. Partea reclamată consideră plângerea petentei ca fiind neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin neacordarea salariului petentei aferent perioadei din luna ianuarie 2012 lucrată și micșorarea salariului în mod abuziv.



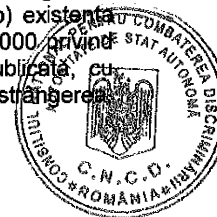
5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia petenta a fost salariată societății în perioada 26.10.2009-12.01.2012, ocupând funcția de Inspector Resurse Umane. La data de 12.01.2012 i-a încetat contractul individual de muncă în baza art. 65 alin 1 din Codul muncii desființându-se postul ocupat din cauza reorganizării societății. În ceea ce privește favorizarea unui salariat în detrimentul altui salariat criteriile acordării drepturilor salariale sunt în strânsă legătură cu calitatea muncii prestate, astfel că nu se poate vorbi de "favoriți", ci de profesionalism, fiecare unitate are dreptul de a-și premia sau penaliza salariații, iar petenta nu a dat dovadă de profesionalism în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

5.3. Raportat la neplata salariului petentei de către partea reclamată și la modul ilegal de calcul al salariului petentei Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție pe care urmează a o admite. Colegiul director analizează pe fond aspectul legat de situația comparativă cu colega petentei care este considerată de aceasta ca fiind "favorită".

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.6. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea



înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată, din oficiu, raportat la neplata salariului petentei de către partea reclamată;



2. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată, din oficiu, raportat la modul ilegal de calcul al salariului petentei;

3. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă raport de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată);

4. clasarea dosarului;

5. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

