



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA Nr. 490
din 21.11.2012

Dosar nr: 150/2012

Petiția nr: 2038/25.04.2012

Petentă: I M G

Reclamați: Uniunea Națională a Barourilor din România, prin reprezentant
Baroul București, prin reprezentant

Obiect: refuzul înscrierii petentei pe tabloul avocaților incompatibili și diferențierea între tratamentul aplicat magistraților în situația în care aceștia doresc să accedă la profesia de avocat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1. I M G , cu domiciliul în București,

I. 2. Denumire și domiciliu reclamați

2. Uniunea Națională a Barourilor din România, cu sediul în București, Palatul de Justiție, Splaiul Independenței nr.5, sector 5 ;

Baroul București, cu sediul în București, str. Dr.Dumitru Răureanu, nr.3 sector 5;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă faptul că, după admiterea sa în profesia de avocat cererea de înscriere pe tabelul avocaților fără drept de exercitare a profesiei ca urmare a existenței unei situații de incompatibilitate i-a fost respinsă, deși în toate cazurile o astfel de cerere a fost admisă. De asemenea, petenta mai reclamă și faptul că există o situație discriminatorie între persoanele ce dețin deja calitatea de avocat și care pot accede la o funcție ce implică o situație de incompatibilitate, cu păstrarea calității de avocat și magistrați ce nu pot dobândi calitatea de avocat cu păstrarea funcției.



III. Citarea părților

3.1. Urmare a petiției înregistrate cu nr. 2038/25.04.2012, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 37/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 2078/27.04.2012 pentru ziua de 21.05.2012. Ulterior, prin adresele nr. 2038/23.05.2012, 2480/23.05.2012 și 2481/23.05.2012 părțile au fost recitate la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 18.06.2012 părțile nu au fost prezente.

3.2. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

4.1.1. Petenta, judecător în cadrul Tribunalului București a fost primită în profesia de avocat cu scutire de examen fiind emisă decizia nr.2199/38/13.01.2011, decizie comunicată petentei la data de 04.06.2011.

4.1.2. Întrucât se găsea în stare de incompatibilitate datorită calității de judecător deținute, petenta a formulat sub nr.6982/02.08.2011 cerere de înscriere în tabloul avocaților fără drept de exercitare a profesiei ca urmare a existenței unei situații de incompatibilitate. Cererea i-a fost respinsă de către Consiliul Baroului București ca inadmisibilă prin hotărârea nr.6982/09.08.2011. Împotriva acestei hotărâri petenta a formulat contestație la Uniunea Națională a Barourilor din România, respinsă și aceasta ca neîntemeiată prin decizia nr.397/31.03.2012.

4.1.3. Referindu-se la dispozițiile art.15, art.25 și art.24 alin.2 din Legea 51/1995 coroborate cu cele din art 5 și art.10 din Legea 303/2004, petenta consideră că finalitatea acestor prevederi este aceea de a rezolva starea de incompatibilitate între calitatea de magistrat și profesia de avocat tocmai prin înscrierea pe tabloul avocaților incompatibili.

4.1.4. Petenta consideră că interpretarea textelor de lege dată de Baroul București și de Uniunea Națională a Barourilor din România este una discriminatorie, de natură a împiedica accesul acesteia în profesie.

4.1.5. Petenta arată și depune liste ale avocaților aparținând altor barouri din țară, în care se poate observa că unii dintre aceștia au fost înscriși pe tabloul avocaților incompatibili în aceeași zi în care au fost primiți în profesia de avocat sau la câteva zile diferență. Se mai arată că datorită lipsei de transparentă a unor barouri, care nu au publicate deloc listele cu avocații incompatibili sau nu sunt actualizate, nu poate să ofere o imagine de ansamblu și completă a practicii barourilor în aceste situații.

4.1.6. Petenta reclamă o situație discriminatorie și în ceea ce privește persoanele ce doresc să dobândească calitatea de avocat și se află în situație de incompatibilitate în comparație cu persoanele ce dețin calitatea de avocat și care pot accede într-o funcție ce este incompatibilă cu statutul actual.

4.1.7. Refuzul înscrierii în tabelul avocaților incompatibili a persoanelor ce doresc să dobândească această calitate dar se află într-o funcție ce implică starea de incompatibilitate reprezintă în viziunea petentei discriminare prin comparația cu persoanele ce dețin deja calitatea de avocat și care pot accede la orice altă funcție incompatibilă în accepțiunea legii, prin trecerea în tabelul avocaților incompatibili dar cu păstrarea calității de avocat dobândită.

4.1.8. Conform opiniei petentei prin interpretarea dată textului de lege de către Uniunea Națională a Barourilor din România, se induc distincții între situații analoage,



atâta timp cât permite numai avocaților să își păstreze calitatea iar magistraților nu li se permite să o dobândească în aceleași condiții de suspendare a dreptului de exercitare a funcției, ceea ce conduce la soluții discriminatorii.

4.1.9. În conluziile scrise petenta arată că printr-un proiect de modificare a Legii 51/1995 Ministerul Justiției a intenționat ca cel puțin pentru viitor să fie eliminate interpretările discriminatorii ale art.25 din Legea 51/1995.

4.1.10. Reclamata UNBR nu oferă o explicație în ceea ce privește aplicarea la nivel național în mod discriminatoriu a aceluiași dispoziții legale, aducând doar acuze petentei. De asemenea, aceasta omite să explice de ce avocaților li se permite dobândirea funcției de magistrat cu păstrarea calității de avocat cu consecința suspendării numai a exercițiului dreptului, iar magistraților li se refuză acest drept consfințit de lege.

Susținerea părților reclamate

Susținerile Baroului București

4.2.1. Prin adresa nr.2391/17.05.2012 Baroul București arată că în privința contestării legalității adunării Consiliului întrunirea a fost statutară.

4.2.2. În ceea ce privește rezolvarea stării de incompatibilitate se arată că înainte de a deveni avocat incompatibil petenta trebuia să devină membră a Baroului București într-una dintre formele arătate de lege. De asemenea, încetarea stării de incompatibilitate trebuia să intervină anterior dobândirii calității de avocat.

4.2.3. Cu privire la existența unor situații în care înscrierea pe tabloul avocaților incompatibili s-a realizat în același moment cu dobândirea calității de avocat sau la câteva zile după acest moment, aceasta nu este de natura a influența aplicarea într-un sens, conform propriilor aprecieri, a dispozițiilor art.25 din Legea 51/1995 de către Baroul București.

Susținerile Uniunii Naționale a Barourilor din România

4.3.1. Prin adresa nr.2856/13.06.2012 reclamatul consideră că cererea petentei este nefondată, prevederile apreciate de către petentă ca o modalitate de discriminare fiind edictate în scopul protejării independenței avocatului.

4.3.2. Reclamatul arată că dacă există stare de incompatibilitate la momentul primirii în profesia de avocat, decizia va produce efecte numai de la data încetării stării de incompatibilitate. De altfel, profesia de avocat nu se poate realiza decât de către avocatul înscris într-un barou și aflat pe tabloul avocaților compatibili.

4.3.3. Cu alte cuvinte, nu poți exercita profesia fiind incompatibil și nu poți deveni compatibil, cu consecința trecerii pe tabloul avocaților incompatibili decât fiind în exercițiul profesiei de avocat.

4.3.4. Prevederile relatate și cuprinse în art.25 alin.2 sunt justificate obiectiv de un scop legitim, acela de a nu expune funcționarul public tentației de a nu fi dedicat funcției deținute.

4.3.5. Se arată că nu există o dispoziție legală care să permită ca prin decizia de primire în profesie să se nască dreptul de a fi înscris direct în tabloul avocaților incompatibili, fără a se stinge dreptul de a fi funcționar public sau judecător, iar situația că în unele cazuri s-a profitat de o anumită conjunctură și s-a procedat per a contrario, nu dă dreptul petentei să formuleze o astfel de cerere.

4.3.6. Practica legală a profesiei este în sensul că beneficiarul unei decizii de primire în profesia de avocat are un termen de 2 luni pentru a-și rezolva situația de



incompatibilitate, iar dacă aceasta nu este înlăturată, beneficiarul este decăzut din dreptul de a mai solicita înscrierea pe tabloul avocaților. În situația în care beneficiarul nu a înlăturat starea de incompatibilitate trebuie realizată finalitatea dispozițiilor legale în sensul valorificării cât mai rapide a deciziei de primire în profesie, în sensul înlăturării stării de incompatibilitate.

4.3.7. Aceleași temeiuri de fapt și de drept fac obiectul și unui dosar aflat pe rolul Curții de Apel București, respectiv dosar 3022/2/2012, motiv pentru care reclamatul solicită suspendarea prezentei până la soluționarea dosarului din instanță.

4.3.8. Prin Hotărârea pronunțată de Curtea de Apel București au fost anulate deciziile emise de Baroul București și UNBR și s-a dispus înscrierea petentei pe tabloul avocaților incompatibili.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta, judecător în cadrul Tribunalului București a fost admisă în profesia de avocat cu scutire de examen, însă cererea sa de a fi trecut pe tabloul avocaților incompatibili, datorită situației în care se găsea a fost respinsă atât de către Baroul București cât și de Uniunea Națională a Barourilor din România. Ca urmare, petenta se află în stare de incompatibilitate datorită funcției pe care o deține și a profesiei în care a fost admisă.

5.2. Petenta formulează sesizare, considerând că sunt încălcate dispozițiile din O.G. nr.137/2000 sub un dublu aspect, respectiv consideră că i-a fost aplicat un tratament diferențiat în comparație cu cel aplicat altor persoane aflate în stare de incompatibilitate la data primirii în profesie și pe de altă parte consideră că există un tratament diferit între actualii magistrați și care au deținut anterior calitatea de avocați, fiind înscrși pe tabloul celor incompatibili și actualii magistrați care nu pot accede la calitatea de avocat prin înscriere directă pe tabloul avocaților incompatibili.

5.3. În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75).

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91).

5.5. În conformitate cu prevederile art.25 alin.1 din Legea 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat „Consiliul baroului emite decizii de trecere pe tabloul avocaților incompatibili, la cerere sau din oficiu, iar reinscrierea pe tabloul avocaților cu



drept de exercitare a profesiei se face numai la cerere, după încetarea stării de incompatibilitate” , scopul fiind acela de a nu permite exercitarea în paralel chiar și pentru un interval minim, a două profesii și prin aceasta afectarea imparțialității exercitării uneia dintre acestea.

5.6. Conform alin.(2) al art.25 din același act normativ „*În cazurile în care există incompatibilitate, decizia de primire în profesie va produce efectele numai de la data încetării stării de incompatibilitate, care trebuie rezolvată în termen de două luni de la emiterea deciziei*”. Se observă, așadar, două etape până la procesul de exercitare efectivă a profesiei de avocat. Pe deoparte este vorba de emiterea unei decizii de primire în profesie și apoi, după rezolvarea stării de incompatibilitate de exercitarea efectivă a profesiei. Emiterea deciziei nu înseamnă în mod automat și exercitarea profesiei.

5.7. Petentei i se emite decizia nr.2199/38/13.01.2011 de primire în profesie, comunicată acesteia la data de 04.06.2011. De la momentul comunicării deciziei a început să curgă pentru petentă termenul prevăzut de art.25 alin.2 din Legea 51/1995, termen în care aceasta , în situația în care dorea să exercite profesia de avocat ar fi trebuit să își înlăture starea de incompatibilitate în care se afla, prin ieșirea din profesia de magistrat.

5.8. Prin adresa nr. 6982/02.08.2011 înaintată Baroului București petenta, în termen legal instituit, își manifestă însă intenția de a nu exercita la acel moment profesia de avocat, motiv pentru care solicită înscrierea pe tabloul avocaților incompatibili, consecință a situației în care se afla, aceea de magistrat. Întrucât dobândirea calității de avocat prin emiterea unei decizii de primire în profesie nu poate fi confundată cu exercitarea efectivă a profesiei, petenta a urmărit doar dobândirea calității de avocat, fără a urmări la acel moment și exercitarea prerogativelor conferite de această profesie. Modul de conformare obligațiilor instituite de art.25 din Legea 51/1995 a fost acela de a solicita înscrierea pe tabloul avocaților incompatibili fără a se afla astfel niciun moment în starea de incompatibilitate prevăzută de art.15 din același act normativ, solicitare conformă prevederilor legale din art.25 alin.1 din Legea 51/1995.

5.9. Probele depuse la dosar de către petentă denotă o practică contrară a barourilor din România, inclusiv a Baroului București, astfel că în cazuri similare de incompatibilitate a persoanelor admise în profesia de avocat conformarea la cerințele art.25 a fost înscrierea persoanei respective direct pe tabloul avocaților incompatibili. Mai mult, în cadrul acțiunii din fața instanțelor judecătorești de drept comun completul a admis acțiunea petentei, a dispus anularea deciziilor Consiliului Baroului București și a Uniunii Naționale a Barourilor din România și pe cale de consecință înscrierea petentei direct pe tabloul avocaților incompatibili.

5.10. Din analiza probelor și a susținerilor contradictorii ale părților din dosar Colegiul director apreciază că în măsura în care, din interpretarea dispozițiilor art.25 alin.(2) se înțelege că doar prin demisia din funcția deținută anterior admiterii în profesia de avocat și nu și prin situația înscrierii directe a persoanei pe tabloul avocaților incompatibili fără exercitarea efectivă a prerogativelor acestei profesii, iar în acest fel un judecător nu poate fi admis ca avocat suspendat într-un barou, această faptă reprezintă o faptă de discriminare cu consecința încălcării dreptului de alegere sau exercitare liberă a unei profesii așa cum este prevăzut de art.5 din O.G. nr.137/2000.

5.11. Fiind vorba în speța de față de o pronunțare de principiu asupra unui drept fundamental, nu se ridică incidența dispozițiilor de aplicare a unei sancțiuni.

5.12. Cu privire la al doilea capăt de cerere în care petenta consideră că tratamentul diferit aplicat magistraților care au fost anterior avocați, păstrând în continuare această calitate și figurând pe tabloul avocaților incompatibili - față de magistrații ce doresc să dobândească calitatea de avocat corelativ cu măsura înscrierii,



pe tabloul avocaților incompatibili este discriminatoriu, Colegiul director analizează fapta din perspectiva întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute de art.2 alin.1 din OG 137/2000.

5.13. Fapta este astfel analizată sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.14. S-a reținut deja că prin respingerea cererii petentei de a fi înscrisă pe tabloul avocaților incompatibili și astfel pe cale de consecință neprimirea în profesia de avocat datorită incompatibilității acesteia i s-a îngăduit un drept, acela de a alege sau exercita liber o profesie. În funcție de cele invocate în cel de-al doilea capăt de cerere rămâne ca Colegiul director să analizeze situația comparabilă.

5.15. Prin sesizare situația diferită este analizată din perspectiva categoriei magistraților actuali, care au deținut anterior calitatea de avocați și care, în temeiul art.28 lit. a) din Legea 51/1995 au posibilitatea ca în cazul apariției unei stări de incompatibilitate să ceară suspendarea din profesia de avocat, pe perioada cât durează incompatibilitatea, trecerea pe tabloul avocaților incompatibili cu menținerea acestei calități pe tot parcursul perioadei de incompatibilitate. Trebuie remarcat că pe lângă faptul că această posibilitate este în concret reglementată de o normă legală, ea apare în situația persoanelor ce dețin deja calitatea de avocat, persoane ce au exercițiul profesiei de avocat și care astfel s-ar afla într-o situație de incompatibilitate cu exercitarea concomitentă a unei alte funcții.

5.16. Situația petentei și cea pe care o invocă în raportul de comparabilitate, cea a magistratului, aflat în exercitarea atribuțiilor și care dorește să acceadă și să dobândească în același timp, calitatea de avocat, este diferită de situația avocatului aflat în exercițiul profesiei. Cadru legislativ este diferit, în sensul că în timp ce Legea 51/1995 prevede posibilitatea suspendării din profesia de avocat și exercitarea oricărei alte profesii, Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor nu prevede o astfel de posibilitate legală. Reglementarea legală a celor două profesii este diferită instituind drepturi și obligații diferite, motiv pentru care Colegiul reține că nu poate fi vorba în speța de față de o situație comparabilă.

5.17. În conformitate cu prevederile articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă prucum și cu principiul egalității ce exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv, Colegiul director că pentru acest capăt de cerere lipsește unul dintre elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv situația comparabilă, motiv pentru care apreciază că nu suntem în prezența unei fapte contravenționale de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **5 voturi pentru și 2 voturi împotriva** pentru primul capăt de



cerere și cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință pentru al doilea capăt de cerere,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Cu privire la primul capăt de cerere aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art.2 alin.(1) și art. 5 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Cu privire la al doilea capăt de cerere aspectele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare, nu se identifică situația comparabilă;

3. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

6.1. Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Liana Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria – Membru



PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Vasile Alexandru – Membru

Redactat și întocmit Asztalos Csaba
V C

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

