



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 484
din 12.11.2012**

Dosar nr.: 179/2012

Petiția nr.: 2315/14.05.2012

Petentă: B M

Reclamată: Federația Sindicatelor din Învățământ "Spiru Haret"

Obiect : membrii de sindicat care au cotizat lunar dar nu mai sunt membrii nu mai pot beneficia de drepturile pecuniare pentru anul/anii pentru care au cotizat.

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. B: M G: cu domiciliul în
Teleorman

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

I.2.1. Federația Sindicatelor din Învățământ "Spiru Haret", cu sediul în București,
str. Tunari, sector 2

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta susține că membrii de sindicat care cotizează lunar dar nu mai sunt membrii nu mai beneficiază de drepturile pecuniare pentru anul/anii pentru care au cotizat. Astfel, susține că sindicatul nu mai solicită drepturile bănești în instanța de judecată și pentru acești membri care au cotizat dar nu mai au calitatea de membru.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 2315/01.06.2012 și nr. 2684/01.06.2012 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.25.06.2012. La termen părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei



4.1.1. Petenta susține că membrii de sindicat care cotizează lunar dar nu mai sunt membrii nu mai beneficiază de drepturile pecuniare pentru anul/anii pentru care au cotizat. Astfel, susține că sindicatul nu mai solicită drepturile bănești în instanța de judecată și pentru acești membri care au cotizat dar nu mai au calitatea de membru.

4.1.2. De asemenea, petenta susține că în statutul Federației nu se precizează acest aspect. Prin urmare, consideră că Federația săvârșește un abuz.

Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că Federația s-a constituit și funcționează ca structură sindicală asociativă, respectiv asociație sindicală de ramură care reunește, pe baza liberului consimțământ, organizații sindicale din învățământ.

Organizațiile afiliate au autonomie proprie în organizarea și desfășurarea activității pe baza statutelor proprii (art. 25 din Statut). Federația Sindicatelor din Învățământ „Spiru Haret” respectă autonomia organizațiilor sindicale afiliate (art. 10 din Statut).

4.2.2. Pe fond, reclamata susține că, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. 2 din Legea dialogului nr. 62/2011, organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor săi, în baza unei împuterniciri scrise din partea acestora. Acțiunea nu va putea fi introdusă sau continuată de organizația sindicală dacă cel în cauză se opune sau renunță la judecată în mod expres. Din sintagma “membrilor săi” rezultă că sindcatele nu pot să-și reprezinte decât membrii de sindicat, nu fostii membri de sindicat, nu viitorii membri de sindicat. – textul de lege nu distinge, astfel că nici în aplicarea sa nu trebuie operată vreo distincție.

4.2.3. Cu privire la neachitarea drepturilor câștigate în instanța de judecată de sindicate în numele membrilor săi, sunt aplicabile prevederile OUG nr. 71/2009 aprobată prin Lg. 230/2001. Astfel, plata s-a eșalonat în mod repetat, respectiv reeșalonat până în anul 2016.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul director a analizat excepția invocată de partea reclamată, respectiv excepția lipsei calității procesuale pasive și a dispus admiterea acesteia, admitând că Federația s-a constituit și funcționează ca structură sindicală asociativă, respectiv asociație sindicală de ramură care reunește, pe baza liberului consimțământ, organizații sindicale din învățământ.

5.2. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării vizează neacordarea drepturilor pecuniare după renunțarea la calitatea de membru de sindicat.

5.3. În drept, alizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.



5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constituive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constituive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Luând act de susținerea petentei, Colegiul reține că reclamata nu mai solicită instanței de judecată drepturile pecuniare pentru persoanele care nu mai dețin calitatea de membru de sindicat.

5.8. Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Analizând situația în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit, în cazul nostru, apartenență sindicală, și care are ca scop sau ca efect afectarea unui drept în condiții de egalitate.



Prin urmare, Colegiul reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin. din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamatei;
2. Faptele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria- Membru

VASILE Alexandru – Membru

STANCIU Claudia – Membru

Data redactării: 09.01.2013

Redactat și motivat Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

