



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.468**  
**din data de 07.11.2012**

**Dosar nr.:183/2012**

**Petiția nr.:2366/16.05.2012**

**Petent: L C**

**Reclamați: M T Societatea Română de Televiziune.**

**Obiect: Îngrădirea accesului la ocuparea unei funcții în cadrul TVR, având în vedere criteriul convingerilor politice.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. L C**, cu domiciliul ales în București,  
Sector 1.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamanților:**

**I.2.1. Societatea Română de Televiziune** cu sediul ales în București, Str.Calea Dorobanților, Nr.191, Sector 2.

**I.2.2. M T**, cu adresa de comunicare la Societatea Română de Televiziune cu sediul ales în București, Str.Calea Dorobanților, Nr.191, Sector 2.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Petentul susține că a participat la examenul organizat în anul 2010, pentru ocuparea unei funcții de Director, fiind respins. Din comisia de evaluare a făcut parte și reclamatul M T.

2. În data de 10 mai 2012, reclamatul explică motivația respingerii petentului, într-un articol publicat pe site-ul activewatch.ro. În articol se prezintă că petentul a fost depunctat pentru că acesta a fost purtător de cuvânt al Guvernului PSD și consul al aceluiași Guvern în Statele Unite ale Americii.

3. Petentul solicită constatarea discriminării și sancționarea faptelor de discriminare în ce privește comportamentul reclamatului M T, monitorizarea activității Societății Române de Televiziune, de către CNCD, întrucât această practică de discriminare este permanentă, dăunătoare și restabilibilă.



situației anterioare discriminării și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.

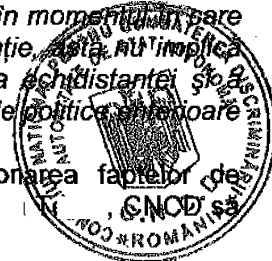
### III. Procedura de citare.

1. Părțile au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 2366/28.05.2012, 2607/28.05.2012 și recitate prin adresele înregistrate cu nr. 3227/03.07.2012, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
2. La termenul de audieri din data de 28.06.2012, petentul a fost prezent, părțile reclamate au fost absente.
3. În cadrul ședinței de audieri a fost dezbătută excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, coroborat cu dispozițiile art.27 din OG nr.137/2000 republicată, raportat la solcitarile petentului de a dispune monitorizarea activității SRTV, înlăturarea consecințelor faptei și restabilirea situației anterioare.
4. La noul termen de audieri din data de 12.07.2012, petentul și reclamatul Mircea Toma nu au fost prezenți, partea reclamată, Societatea Română de Televiziune a fost prezentă prin reprezentant.
5. În cadrul ședinței de audieri, părțile au fost informate de excepția tardivității petiției și de excepția de necompetență materială a CNCD.
6. Prin adresa nr. 3452/19.07.2012, petentul a fost informat de excepția lipsei calității procesuale pasive și a tardivității, invocate de Societatea Română de Televiziune,

### IV. Susținerile părților.

#### Susținerile petentului.

1. Petentul, susține că a participat la examenul organizat în anul 2010, fiind respins. Din comisia de evaluare a făcut parte și reclamatul, M T. În data de 10 mai 2012, reclamatul explică motivația respingerii petentului, într-un articol publicat pe site-ul activewatch.ro. În articol se precizează că petentul a fost depunctat pentru că acesta a fost purtător de cuvânt al Guvernului PSD și consul al aceluiași Guvern în Statele Unite ale Americii.
2. Petentul susține faptul că, în articolul publicat cu titlul: "În atenția noii guvernări și a d-lui C. L.", reclamatul Mi T. declară : "în proiectul de concurs al domniei sale-extrem de bine redactat, competent și cu o coerentă viziune privind dezvoltarea departamentului de informații al instituției-candidatul stabilea ca prioritate recuperarea credibilității. În deplin acord cu proiectul domniei sale l-am depunctat pentru că prezența unui fost purtător de cuvânt al guvernării PSD Năstase și fost consul al aceluiași guvern în Statele Unite ar fi compromis exact credibilitatea DEIS în momentul în momentul în care ar fi devenit director al unui departament de informații. Atenție, asta nu implică prezumția că domnul C. L. ar fi încălcat norma echidistanței și a imparțialității, ci faptul că percepția publică ar fi asociat funcțiile politice anterioare ale domnului L. celei de actual șef al Știrilor".
3. Petentul solicită constatarea discriminării și sancționarea faptelor de discriminare în ce privește comportamentul reclamatului M



monitorizeze activitatea Societății Române de Televiziune, întrucât această practică dediscriminare este permanentă, depunerea restabilirii situației anterioare discriminării și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.

#### **Sușinerile părții reclamate.**

1. Partea reclamată, **Societatea Română de Televiziune** prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 3158/28.06.2012 solicită admiterea excepției tardivității petiției.
2. Opinia strict personală a reclamatului Mi T<sub>1</sub> emisă la aproape 2 ani de la data examenului și fără nicio legătură cu poziția SRTV este strict demonstrativă și nu are ca rezultat o diminuare a aprecierii în notarea lucrării petentului, dovadă stând fișa de evaluare a candidatului care reflectă faptul că aceeași notă de 8 a fost acordată și de alți patru examinatori, membri ai comisiei de concurs.
3. Argumentele folosite la 19 luni de la data concursului, de reclamatul M T<sub>1</sub> nu se regăsesc în punctul de vedere al comisiei ceea ce nu conduce la a aprecia că justificarea folosită de către reclamatul M T<sub>1</sub> nu are nicio legătură cu realitatea momentului descris, respectiv, concursul pentru ocuparea postului de director al departamentului Emisiuni Informative, iar notarea petentului nu a fost viciată de nota acordată de către reclamatul Mi T<sub>1</sub>.
4. Cu privire la solicitarea petentului de a monitoriza activitatea SRTV, partea reclamată susține că petentul nu are probe în acest sens. Afirmatia petentului este făcută, numai cu scopul de a crea o falsă imagine a SRTV în ce privește raporturile cu proprii salariați.
5. Cu privire la solicitarea petentului de restabilire a situației anterioare, și aplicare sancțiunilor, partea reclamată susține faptul că nu a existat o situație anterioară care să fi fost denaturată sau influențată de o așa zisă acțiune de discriminare.
6. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 3615/31.07.2012, **partea reclamată Mi T<sub>1</sub> Vi** susține că, răspunsul oferit a fost interpretat greșit de către petent.
7. Pe fond, reclamatul susține că, petentul a prezentat un proiect de management, subiect obligatoriu pentru candidați. În acel proiect, prioritatea principală pe care o propunea candidatului, în cadrul strategiei sale de management, era acordată recuperării credibilității departamentului informativ. Aprecierea pe care a formulat-o în legătură cu acest proiect a fost că era foarte bun-coerent, bine articulat, realist.
8. Dacă ar fi existat prevederi legale care să interzică participarea la un concurs din cauzele prezentate de petent nu ar fi fost de competența unui membru al Comisiei să decidă incompatibilitatea, ci a unui serviciu juridic.
9. Motivul depunțării petentului este rezultatul unui proces de evaluare în care a luat în calcul două dintre produsele care erau formulate în condițiile de concurs: "biografia și proiectul de management".
10. Poziția de purtător de cuvânt al unui guvern este o funcție vizibilă, iar pe de altă parte persoana care o ocupă este asociată implicit politicienilor care ocupă funcțiile de premier, miniștri.



11. Asocierea acestor funcții la identitatea de director al principalului departament de informații al TVR ar atrage o percepție publică opusă credibilității. CV-ul petentului intră în coliziune cu propriul proiect de management, la nivel principalului obiectiv al strategiei sale - recuperarea credibilității.

12. Partea reclamată susține că, dacă petentul ar fi propus ca strategie de management renunțarea la informații politice și orientarea DEI către programe de divertisment nu ar fi avut nimic împotriva candidaturii sale.

#### V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prin petiția introductivă de procedură, petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare, individualizată prin declararea petentului respins la concursul de ocupare a funcției de Director Departamentul Emisiuni Informative (DEI), din cadrul SRTV, organizat în data de 19.11. 2010.

2. Petentul consideră că a fost discriminat, față de ceilalți participanți la concurs, deoarece, așa cum rezultă din articolul publicat de reclamatul Mișu Lucaci, membru al comisiei ce l-a declarat pe petent respins, petentul a fost respins având în vedere apartenența politică a acestuia, respectiv criteriul convingeri.

3. Colegiul Director al CNCD reține că în data de 10 mai 2012, reclamatul Mișu Lucaci, publică pe situl activewatch.ro, articolul „În atenția noii guvernări (și a dlui Cioloș)”. În articolul în speță, reclamatul face precizarea motivelor ce au stat la baza respingerii candidaturii petentului, la examenul organizat de SRTV, în data de 19.11. 2010, respectiv „I-am depunctat pentru că prezența unui fost purtător de cuvânt al guvernului PSD Năstase și fost Consul al aceleiași guvern în SUA, ar fi compromis exact credibilitatea DEIS în momentul în care ar fi devenit director al unui departament de informații”. În continuarea articolului, reclamatul precizează că „Atenție, asta nu implică prezumția că domnul Cioloș ar fi încălcat norma echidistanței și a imparțialității, ci faptul că percepția publică ar fi asociat funcțiile publice anterioare ale domnului Lucaci, celei de actual șef al Știrilor.”

4. Față de aceste aspecte petentul, prin petiție, solicită: **1) constatarea discriminării și sancționarea faptelor de discriminare** în ce privește comportamentul reclamatului Mișu Lucaci; **2) monitorizarea activității Societății Române de Televiziune**, de către CNCD, întrucât această practică de discriminare este permanentă; **3) dispunerea restabilirii situației anterioare discriminării și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.**

5. Având în vedere capetele de cerere 2 și 3, în ședința de audieri din data de **28 iunie 2012**, a fost invocată **excepția de necompetență materială** a CNCD, având în vedere că aspectele ce reies din aceste solicitări nu au în vedere competența materială a Consiliului, respectiv nu CNCD este competent să dispună.

6. De asemenea, prezent în cadrul ședinței de audieri din data de 28 iunie 2012, reclamatul SRTV solicită **admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive** a SRTV, petiția având în vedere un conflict între petent și reclamatul Mișu Lucaci.

T. I.



7. Prin punctul de vedere emis de către reclamatul SRTV, Colegiul reține că acesta solicită **admiterea excepției de tardivitate** a introducerii petiției, argumentând că petentul a luat la cunoștință despre Procesul Verbal al Comisiei de Evaluare din data de 19.11.2010, precum și fișa de evaluare a candidaților și punctul de vedere al Comisiei, pe baza cărora petentul a fost declarat respins, la momentul concursului, depășind astfel, cu mult termenul de 1 an stipulat de art.20 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată.

8. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” urmează a se pronunța, cu prioritate asupra excepțiilor astfel invocate.

9. Relativ la **excepția de necompetență materială** a CNCD, s-a reținut, prin invocarea acesteia, faptul că, în ce privește solicitările petentului de **monitorizare a activității Societății Române de Televiziune** de către CNCD, **dipunerea restabilirii situației anterioare discriminării și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii**, respectiv capetele 2 și 3 de cerere ale petiției, faptul că CNCD nu deține competența de a dispune în conformitate cu cele reținute de către petent.

10. Cu privire la acest aspect, Colegiul reține că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”.

11. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi**” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) **monitorizarea cazurilor de discriminare**; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

12. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, **într-un aspect material și al răspunderii juridice**, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

13. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, **cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a dispune monitorizarea activității SRTV**, devreme ce dispoziția legală are în vedere monitorizarea faptelor de discriminare.



14. De asemenea, cât privește solicitarea capătului 3 de cerere, **dipunerea restabilirii situației anterioare discriminării și înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii, Colegiul reține dispozițiile art.27 alin.1, din același act normativ, conform căruia „Persoana care se considera discriminata poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”.**

15. Trebuie precizat faptul că **una dintre limitările competenței CNCD este prevăzută în chiar ordonanța 137, care la art.27 prevede competența alternativă a instanțelor de judecată, cu cea CNCD, lăsând la aprecierea petentului, calea care dorește să o aleagă, având însă în vedere solicitările pe care acesta le poate formula. Astfel, observăm că art.27 impune practic o competență de soluționare specială ce are în vedere solicitările părților (cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare).**

16. Astfel, pentru situația expresă în care persoana discriminată consideră că i-au fost încălcate drepturile de o asemenea manieră încât i-a fost pricinuit un prejudiciu material sau moral, acesta trebuie să se adreseze cu o cerere către instanța de judecată. La fel și pentru situația în care se solicită restabilirea situației anterioare sau anularea unui act care a produs efecte discriminatorii.

17. Acest raționament a avut în vedere faptul că uneori, prin solicitările părților, Consiliul ar fi pus în situația de a dispune într-un fel sau altul, în sarcina părților, ceea ce ar presupune analiza unei obligații de a face, ulterioare dispunerii prin hotărâre a Consiliului, în sarcina uneia dintre părți. Ori, raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la capătul de cerere ce face obiectul prezentei excepții, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001, prin care Curtea Constituțională constată "în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înlăturării justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlătură prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. ... Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, de asemenea, că activitatea judecătorească se înlătură, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întrucât doar cu privire la aceștia se proclamă, prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii".**

*este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, imputernicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.*

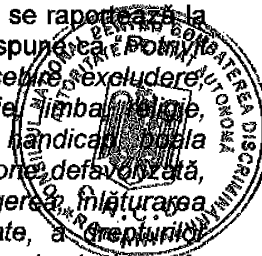
18. În sensul celor mai sus expuse, cât privește **capătul trei de cerere**, reținem că CNCD este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță judecătorească, pentru a putea dispune **restabilirea situației anterioare faptei de discriminare**, ceea ce ar presupune, practic reevaluarea candidaților la concursul din data de 19.11.2010 și **înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii**, ceea ce ar presupune, încadrarea petentului ca Director al DEI.

19. Având în vedere cele mai sus expuse, Colegiul Director al CNCD **admite excepția de necompetență materială a Consiliului față de capetele de cerere 2, respectiv 3 ale prezentei petiții**, urmând a se pronunța cu privire la solicitarea de constatare și sancționare a faptelor ce fac obiectul prezentei cauze.

20. **Cu privire la excepția de tardivitate**, formulată având în vedere dispozițiile art.20 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată, care dispune că *"Persoana care se considera discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea sa ia cunostinta de săvârșirea ei."*, Colegiul reține faptul că reclamatul SRTV argumentează că petentul ar fi avut cunoștință despre cele sesizate, din momentul în care a fost declarat respins, moment la care i-au fost puse la dispoziție documentele Comisiei, în baza cărora a fost declarat respins. Însă, Colegiu, din probatoriul administrat în cauză, consideră că reclamatul SRTV nu poate face dovada faptului că petentul a luat la cunoștință, la momentul la care a fost declarat respins, despre **modalitatea de depunere, despre opiniile comisiei sau motivele depunerii** petentului, astfel că **respinge excepția de tardivitate formulată de către reclamatul SRTV**, considerând astfel că petentul a luat la cunoștință despre evaluare, la momentul la care a fost publicat articolul *"În atenția noii guvernării (și a dlui C. L. )"*, respectiv 10 mai 2012.

21. **Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a SRTV**, argumentată de către reclamat, prin faptul că aceasta nu ar avea legătură cu speța, în esență, fiind vorba despre un conflict între reclamatul Mi T. și petentul L. C. Colegiul **respinge excepția** astfel formulată, reținând în speță, că este solicitată constatarea faptei de discriminare, individualizată prin declararea ca respins la concursul organizat pentru ocuparea de Director DEI, în cadrul SRTV, concurs organizat de către SRTV, respingerea petentului având în vedere concluziile Comisiei și punctajul acordat de acesta, Comisie din care făcea parte și reclamatul L. C.

22. Cu privire la fondul petiției, relativ la solicitarea de constatare și sancționare a faptelor ce fac obiectul prezentei cauze, Colegiul se raportează la dispozițiile art.2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată, care dispune că *"Prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebită excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în*



domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice". Pornind de la definiția generală a discriminării, redată de art.2 alin.1 din ordonanță, **discriminarea directă**, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: Existența unui **tratament diferențiat** manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; Existența unui **criteriu de discriminare**, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; **Tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile**, conform art.1 alin.3 din ordonanță; Existența unei **legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare**.

23. Astfel, Colegiul reiterează faptul că unul dintre aspectele definitorii ale faptei de discriminare îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu interzis**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile. Or, **discriminarea directă** presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu: origine rasială sau etnică, religie, etc). Din acest punct de vedere discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării.

24. Astfel, **natura discriminării**, sub aspectul ei **constitativ**, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o **legătură de cauzalitate** între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul **discriminării indirecte**, astfel cum este prevăzut în art.2 alin.3 din O.G. 137/2000, republicată, cu precizarea că **raportul de cauzalitate este indirect**, și cu atât mai mult în cazul **hărțuirii**, așa cum este reglementată în art.2 alin.5. În cazul hărțuirii, **raportul de cauzalitate este direct**, iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiutor, în speță. Același raționament, față de formularea dată de legiutor, îl regăsim și în privința faptei de încălcare a dreptului la demnitate.

25. Această **legătură de cauzalitate** reiese din definiția cuprinsă în art.2 al O.G. 137/2000, republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei „**pe bază de**”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, „**pe bază de...**”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (**tratamentul diferențiat**) și impun a analiza dacă un **criteriu interzis** (**origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, etc**) invocat de către reclamant (**petent**), constituie un factor relevant sau determinant, în acțiunea sau inacțiunea imputată pârâtului (**reclamatului**).

26. Cât privește **comparabilitatea** situațiilor sau a persoanelor, în sprudența CEDO, legat de art.14 din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apărut că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare



rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, "trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă".

27. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.*

28. Relativ la fapta reclamatului M T , membru al Comisiei de Evaluare, în cadrul concursului organizat în data de 19.11.2010, pentru ocuparea funcției de Director al DEI, Colegiul constată că opiniile formulate de către petent au condus la depunctarea acestuia, având în vedere criteriul convingerilor politice (petentul a fost purtător de cuvânt al guvernului Năstase și consul al aceluiași guvern, în SUA), fapt ce a condus la o evaluare a candidatului sub notele obținute de ceilalți candidați, respectiv la *înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate* a unui drept recunoscut de lege, dreptul la muncă, în comparație cu ceilalți candidați, care nu au beneficiat de o asemenea evaluare, din punctul de vedere al convingerilor politice, existând o legătură de cauzalitate directă între opiniile formulate de către reclamatul M T , în cadrul Comisiei de Evaluare, și respingere candidaturii petentului la funcția de Director al DEI.

29. Față de aceste aspecte, reclamatul pune în vedere faptul că motivul depunerii petentului este rezultatul unui proces de evaluare în care a luat în calcul două dintre produsele care erau formulate în condițiile de concurs: "biografia și proiectul de management". Poziția de purtător de cuvânt al unui guvern este o funcție vizibilă, iar pe de altă parte persoana care o ocupă este asociată implicit politicienilor care ocupă funcțiile de premier, miniștri.

30. Colegiul consideră că sunt întrunite elementele prevăzute de art.2 alin.1 din Ordonanță, de vreme ce petentul a fost declarat respins, avându-se în vedere o posibilă convingere politică a petentului, având în vedere calitățile anterioare deținute de către acesta.

31. Față de aceste aspecte, în drept, Colegiul Director al CNCD constată, relativ la fapta imputată reclamatului M T , îndeplinirea condițiilor faptei de **discriminare, conform art.2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată.**

32. Cu privire la sancționarea contravențională, Colegiul observă că, art.2 alin.1, alături de art.2 alin.2 și 3, nu este prevăzut ca și sancțiune ca în cazul celorlalte fapte prevăzute și sancționate de OG. Discriminarea Directiei pentru a putea fi sancționată contravențional, trebuie coroborată cu celelalte fapte prevăzute de articolele de ordonanță care stabilesc sancțiunea contravențională precum este cazul art.2 alin.5, alin.7, sau cele prevăzute de art.5-15.

33. Având în vedere cele mai sus expuse, Colegiul Director al CNCD **recomandă** reclamatului M T să depună exigente în respectarea principiului nediscriminării.

34. Relativ la fapta reclamatului SRTV, de a respinge accesul la funcția de Director al DEI, Colegiul Director are în vedere faptul că reclamatul, în decizia de



respingere, și-a înșușit practic evaluările Comisiei, fiind acel subiect juridic care a limitat accesul la funcția ce face obiectul prezentei cauze, având în vedere un posibil criteriu, nedovedit de altfel, de coningeri politice. În atare speță, Colegiul constată că fapta reclamatului SRTV, **constituie faptă de discriminare conform art.2 alin.1, coroborat cu dispozițiile art.6 litera a),** care prevede că „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, nationalitati, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientarii sexuale a acesteia, într-un raport de munca și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de munca; ... „, Colegiul considerând că a fost limitat dreptul petentului la încheierea un raport de muncă, față de criteriul convingerilor politice.*

35. Astfel, aplică sancțiunea contravențională a **avertismentului**, reclamatului SRTV, prin reprezentant, conform art.5 alin.2 lit.a din OG nr.2/2001, republicată, în condițiile în care constată că termenul de 6 luni pentru aplicarea sancțiunilor cu amendă contravențională, prevăzut de art.13 alin.1 din ordonanța 2/2001 republicată, a fost depășit, respectiv „6 luni de la data săvârșirii faptei”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 5 voturi pentru și 2 opinii separate (Asztalos Csaba Ferenc, Cristian Jura) ale membrilor prezentei la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de tardivitate a introducerii petiției, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
2. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a SRTV, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
3. Admiterea excepției de neкомпetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ce privește solicitarea restabilirii situației anterioare și înlăturarea consecințelor, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
4. În ce privește Faptele prezentate și săvârșite de către reclamatul M T , reprezintă discriminare potrivit art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
5. Recomandă reclamatului M T , să respecte principiul nediscriminării
6. Fapta reclamatului SRTV, constituie faptă de discriminare conform art.2 alin.1 coroborat cu dispozițiile art.6 litera a, din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
7. Se sancționează cu avertisment partea reclamată SRTV, prin reprezentant conform art.5 alin.2 lit.a din OG nr.2/2001.
8. Recomandă părții reclamate SRTV, să respecte principiul nediscriminării.



2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD**

**Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD**



**Data redactării: 25.02.2013**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

