



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 449
din data de 07.11.2012**

Dosar nr.: 345/2012

Petiția nr.: 3804 din 10.08.2012

Petent: S G

Reclamat: Casa de Pensii Sector 6, Tribunalul București Secția a VIII - a

Obiect: refuzul de recalculare a pensiei de magistrat; respingerea de către instanța de judecată a acțiunii având ca obiect recalculare pensie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1.S: G , cu domiciliul în :
București

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Casa de Pensii Sector 6 cu sediul în B-dul Lacul Tei, nr.17, Sector 2, București

1.2.2. Tribunalul București Secția a VIII a cu sediul în Bulevardul Unirii nr. 37, sectorul 3, București

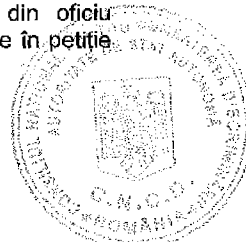
II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizază refuzul Casei de Pensii Sector 6 de a-i recalcula pensia de magistrat neținând cont de deciziile instanțelor de judecată privind acordarea sporului anticorupție. De asemenea petentul aduce în atenția Consiliului și respingerea de către instanța de judecată a acțiunii sale având ca obiect recalculare pensie

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art.20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.09.2012, prin adresa nr.3804/28.08.2012, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vâdltă necompetență a Consiliului cu privire la sesizările cuprinse în petiție.



Întrucât petentul face referire la fapte corelative înfăptuirii actului de justiție Petentul a fost absent la audiere, depunând un punct de vedere cu privire la excepția ridicată din oficiu în data de 18.09.2012.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin sesizarea înregistrată cu nr. 3804 din 10.08.2012, petentul a arătat că în calitate de magistrat asistent în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu a făcut parte din completele specializate care judecau infracțiunile de corupție. Astfel, prin sentința civilă nr.331/CM/2007 a Tribunalului Argeș, Înalta Curte de Casație și Justiție a fost obligată să plătească sporul anticorupție pe perioada 11.04.2002- 26.04.2004 unui număr de 86 de magistrați și magistrați asistenți care nu făceau parte din completele specializate ce judecau infracțiunile de corupție. De asemenea prin Decizia nr. VI/15.01.2007, Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție au stabilit că drepturile salariale referitoare la sporul anticorupție prevăzut de lege se cuvin tuturor magistraților.

4.1.2. Petentul mai precizează că a depus cerere la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea plății sporului anticorupție, cerere finalizată prin Ordinul de Plată nr. 114/06.11.2008. Având în vedere atât Sentința Civilă nr. 331/CM/2007 a Tribunalului Argeș cât și Ordinul de Plată nr. 114/06.11.2008 prin care i-a fost plătit sporul anticorupție, în data de 15.12.2008, petentul a depus la Casa de Pensii a Sectorului 6 București cerere de recalculare a pensiei ținându-se cont de sporul anticorupție acordat.

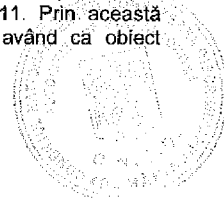
Potentul susține că de la data depunerii cererii de recalculare a pensiei și până în prezent, este discriminat de către Casa de Pensii a Sectorului 6 București prin refuzul acesteia de a-i recalcula pensia față de categoria magistraților cărora le-a fost recalculată pensia ținându-se cont de sporul în cauză. Urmare a acestui refuz, petentul a investit Tribunalul București cu soluționarea acțiunii sale având ca obiect recalculare pensie.

Potentul consideră că este discriminat și de către Tribunalul București Secția a VIII a întrucât prin Sentința Civilă nr. 6092 din 25.06.2012 i-a fost respinsă acțiunea, în opinia sa continuându-se discriminarea sa, discriminare inițiată de către Casa de Pensii a Sectorului 6 București.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 3804 din data de 27.08.2012 petentul renunță la cererea împotriva Tribunalului București, menținându-și petiția cu privire la capătul de cerere având ca obiect discriminarea sa de către Casa de Pensii a Sectorului 6 București.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director reține că petentul face referire la fapte corelative înfăptuirii actului de justiție întrucât presupusa faptă de discriminare săvârșită de către Casa de Pensii a Sectorului 6 București constând în refuzul recalculării pensiei față de categoria magistraților cărora le-a fost recalculată pensia ținându-se cont de sporul în cauză a fost tranșată prin Sentința Civilă nr.6092/25.06.2012 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul nr. 3669/3/2011. Prin această sentință civilă instanța de judecată a respins acțiunea petentului având ca obiect recalculare pensie.



Colegiul Director reține faptul că acțiunea în instanță demarată de către petent reprezintă consecința refuzului Casei de Pensii a Sectorului 6 București de a recalcula (actualiza) drepturile de pensie ale petentului, reținând astfel existența unei strânse legături de cauzalitate între cele două capete de cerere ale petiției, acestea decurgând practic unul din celălalt.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Conform atribuțiilor stabilite prin O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, C.N.C.D. nu poate analiza hotărârile instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, deoarece în acest caz CNCD ar încălca principiul separației puterilor în stat, principiu statuat în art. 1 alin. 4 din Constituția României.

5.2.3 Având în vedere considerentele mai sus menționate Colegiul Director urmează a admite excepția de vădită incompetență invocată din oficiu cu privire la faptele care fac obiectul petiției nr. 3804 din 10.08.2012.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

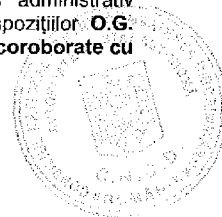
1. Admite excepția de vădită incompetență a CNCD invocată din oficiu în legătură cu capetele de cerere ale petiției
2. Clasare dosar
3. Prezenta Hotărâre va fi comunicată petentului

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 15 zile de la data comunicării, potrivit dispozițiilor **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare coroborate cu prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazar Marfa – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: TB//RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

