



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 447
din data de 07.11.2012**

Dosar nr.: 312/2012

Petiția nr.: 3390 din data de 16.07.2012

Petent: Cî M A

Reclamați: N R , Cc FI , Cî E

Obiect: hărțuire la locul de muncă datorită apartenenței etnice și stării de graviditate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Cî M A R , cu domiciliul în : București

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. N R : , cu domiciliul ales la Global Solutions S.A. – OMV Petrom S:A: – str. Fabrica de Glucoză11G, sect.2, București

1.2.2. Cî FI , cu domiciliul ales la Global Solutions S.A. – OMV Petrom S:A: – str. Fabrica de Glucoză11G, sect.2, București

1.2.3. C E , cu domiciliul ales la Global Solutions S.A. – OMV Petrom S:A: – str. Fabrica de Glucoză11G, sect.2, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Prin petiția înregistrată cu nr. 3390 din data de 16.07.2012 petenta sesizează comportamentul reclamaților de hărțuire și marginalizare la locul de muncă datorită apartenenței etnice și stării de graviditate, comportament materializat prin insulte și subevaluare profesională.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare sesizării și în temeiul art.20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr.3390 din data de 13.08.2012 a fost citată petenta.

3.3. Prin adresele înregistrate cu nr.3866 din data de 13.08.2012 au fost citate părțile reclamate.

3.4. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.08.2012, termen la care petenta a fost absentă iar reclamații au fost prezenți.

3.5. Având în vedere faptul că ulterior datei de 28.08.2012 plicul conținând citația petentei a fost returnat Consiliului datorită lipsei acesteia de la domiciliu, a fost dispusă recitarea părților (petenta fiind citată de această dată la locul de muncă).

3.6. Prin adresele înregistrate cu nr.4287 din data de 07.09.2012 au fost recitate părțile



3.7. Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.09.2012, termen la care petenta a fost prezentă iar reclamații nu au fost prezente.

3.8. În cadrul ședinței de audieri din data de 28.08.2012, Colegiul director a pus în vedere reclamațiilor necesitatea probării faptului că faptele în petiție nu constituie discriminare (conform prevederilor O.G. nr.137/2000). Totodată, la acest termen doamna N. R. a depus la dosar un exemplar al Deciziei Petrom nr.505 din data de 24.08.2012; un exemplar al acestei Decizii fiindu-i comunicat petentei odată cu adresa de recitare.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Prin petiția înregistrată cu nr.3390 din data de 16.07.2012 petenta sesizează comportamentul reclamațiilor de hărțuire și marginalizare la locul de muncă datorită apartenenței etnice și stării de graviditate, comportament materializat atât prin insulte de genul „țigancă”, „urâtă”, „neagră”, etc cât și prin ignorarea stării sale de graviditate în ciuda rezultatelor de la medicul specialist; scopul acestui comportament fiind eliminarea sa din firmă.

4.1.1. La termenul din data de 20.09.2012 petenta a precizat că toată firma este împotriva sa, conducerea firmei avertizând-o că nu are șanse în demersurile sale. De asemenea, a precizat că în contractul de muncă există o clauză care interzice înregistrările cu telefonul mobil neputând astfel să probeze afirmațiile referitoare la limbajul folosit la adresa sa. În opinia petentei faptul că a afirmat în firmă că provine din Ardeal a determinat-o pe doamna Nedelcu să aibă dubii cu privire la apartenența sa etnică.

4.1.2 Având în vedere faptul că este însărcinată și că în prezent reclamații nu mai manifestă aceeași agresivitate la adresa sa, petenta a adus la cunoștința membrilor Colegiului director faptul că va lua în considerare retragerea petiției adresate Consiliului.

4.1.3 Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4941 din data de 11.10. 2012 petenta și-a retras plângerea adresată instituției noastre.

Susținerile părții reclamate

4.2.1 La termenul din data de 28.08.2012, doamna N. R. a precizat că personal consideră petiția nejustificată, petiția plecând în opinia sa de la simple interpretări ale afirmațiilor sale de către petentă. Totodată, a subliniat că nu își permite să aibă atitudinea de care e acuzată precum și faptul că în cadrul OMV Petrom există o comisie de disciplină foarte strictă.

4.2.2 Doamna N. R. a confirmat starea de graviditate a petentei, nu consideră că este de etnie romă și chiar așa fiind etnia acesteia nu o deranjează. De asemenea, a precizat faptul că petenta are probleme de integrare în colectiv, devenind refractară în situațiile în care lucrurile nu se petrec așa cum își dorește; a avut probleme cam cu toată lumea dar reclamații a făcut doar împotriva sa.

4.2.3 La termenul din data de 28.08.2012 domnul C. F. a precizat că atât dânsul cât și soția sa (dna. C. V. E.) nu au avut vreun contact cu petenta fie pe plan personal fie pe plan profesional, fac parte din echipe diferite la locul de muncă. De asemenea, nu i-a adresat doamnei C. cuvinte în plus față de salutul cotidian și nu are cunoștință de vreo discuție între doamna C. și doamna N.

4.2.4 La termenul din data de 28.08.2012 doamna C. V. E. a precizat că nu crede că doamna C. este de etnie romă, nu îi cunoaște statutul marital și nici nu au contacte profesionale sau personale deoarece își desfășoară activitatea în echipe diferite.

V. Motivele de fapt și de drept



5.1. **În fapt**, Colegiul director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4941 din data de 11.10.2012, prin care petenta, doamna Ci M: Ai își retrage plângerea depusă și înregistrată cu nr.3390 din data de 16.07.2012, constituită în dosarul nr.312/2012.

5.2. **În drept**, Colegiul director ia act de ansamblu actelor depuse la dosar și de retragerea plângerii.

5.3. Potrivit art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

5.4. Colegiul director reține că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petenta și-a retras în scris petiția, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate** de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a retragerii plângerii
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

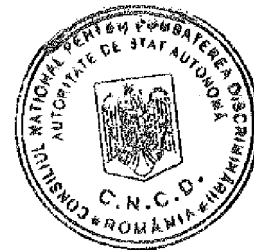
BERTZI THEODORA - Membru

HALLER ISTVÁN - Membru

LAZAR MARÍA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Red/motivat T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.