



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 446
din data de 07.11.2012**

Dosar nr.: 390/2012
Petiția nr.: 4265 din data de 06.09.2012
Petent: Cărluț
Reclamat: Patronul firmei Pepi Textile SRL
Obiect: hărțuire sexuală a petentei de către patronul firmei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Cărluț, cu domiciliul în, , jud. Olt

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Patronul firmei Pepi Textile SRL

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr.4265 din data de 06.09.2012 petenta sesizează faptul că patronul firmei Pepi Textile SRL, a cărei angajată este o hărțuiește sexual.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 4672 din data de 26.09.2012 au fost aduse la cunoștința petentei prevederile art.11 și art.15 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, solicitându-i-se acesteia comunicarea numelui persoanei reclamate în vederea îndeplinirii procedurii legale de citare a părților.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1. Prin petiția adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, doamna Cărluț a semnalat faptul că patronul firmei Pepi Textile SRL, carei



angajată este, o hărțuiește sexual reținând-o peste programul de lucru în scopul întreținerii de relații sexuale și obligând-o să întrețină relații sexuale și cu alte persoane.

4.2. Prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr.4871 din data de 08.10.2012 doamna C. I. a răspuns adresei nr.4672 din data de 26.09.2012 solicitând retragerea petiției și clasarea dosarului întrucât petiția nu a fost scrisă de ea ci de o altă persoană care a folosit numele său.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt** Colegiul director al CNCD ia act de cererea petentei, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4871 din data de 08.10.2012, prin care renunță la plângerea adresată Consiliului.

Sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

5.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: *“Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*.

5.5. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **“Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

5.6 Or, Colegiul director reține, în cauză, renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

2 / 3



1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii acesteia;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Motivat/redactat: TB/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

