



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 407**  
**din 22.10.2012**

**Dosar nr:** 287/2012

**Petiția nr:** 3257 din data de 05.07.2012

**Petentă:** Ș T F

**Parte reclamată:** Liceul Teoretic „C.A.Rosetti”, prin reprezentant  
Inspectoratul Școlar al Municipiului București prin reprezentant

**Obiect:** neacordarea sporului pentru titlul științific de doctor

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

I.1.1. Ș T F

bl.

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților**

I.2.1. Liceul Teoretic „C.A.Rosetti” prin reprezentant, loc. București, str. Garibaldi, nr. 11, sector 2

I.2.2. Inspectoratul Școlar al Municipiului București prin reprezentant, loc. București, str. Icoanei, nr. 19, sector 2

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin adresa nr. 3257/05.07.2012 petenta formulează plângere împotriva părților reclamate cu privire la modul în care au încetat acordarea sporului de doctorat pentru titlul științific. Petenta susține faptul că a beneficiat de acest spor în perioada 01.09.2010-01.03.2012, măsura suspendării considerând-o a fi discriminatorie în raport cu celelalte cadre didactice care beneficiază în continuare de acest drept. Petenta susține faptul că, părțile reclamate au invocat prevederile Legii nr. 63/2011, ca și cadru legal.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3257 din data de 23.07.2012, a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3510 din 23.07.2012 au fost citate părțile reclamate. Prin adresele de citare a fost invocată din oficiu **excepția de necompetență a Consiliului deosebit**



**aspectele invocate în petiție fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii**, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

3.3. Prin adresa nr. 3632/01.08.2012 Liceul Teoretic „C.A.Rosetti”, prin reprezentant, a depus punct de vedere.

3.4. Prin adresa nr. 3692 din data de 03.08.2012 Inspectoratul Școlar al Municipiului București, prin reprezentant, a depus punct de vedere invocând **excepția lipsei calității procesuale pasive**.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

4.1.1. Prin adresa nr. 3257/05.07.2012 petenta formulează plângere împotriva părților reclamate cu privire la modul în care a încetat acordarea sporului de doctorat pentru titlul științific de care aceasta a beneficiat în perioada 01.09.2010-01.03.2012, măsura suspendării considerând-o a fi discriminatorie, în raport cu celelalte cadre didactice care beneficiază în continuare de acest drept. Petenta arată că, părțile reclamate au invocat prevederile Legii nr. 63/2011, ca și cadru legal.

4.1.2. Petenta susține faptul că, începând cu data de 01.03.2012 acest drept nu i-a mai fost acordat, iar ISMB a răspuns prin adresa nr. 4289/14.03.2012 că sporul pentru titlul științific de doctor a fost acordat în baza art. 50 (10) din Legea nr. 128/1997 și abrogat prin art. 8 din anexa 5 la Legea 63/2011, potrivit căroră " *Persoanele care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor beneficiază de o compensație tranzitorie calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază stabilit potrivit prezentului capitol, calculat ca sumă între lit. A, B, C, D, E ale art. 3*". Răspunsul ISMB nu ține cont de prevederile art. 11 din anexa 5 la Legea 63/2011, potrivit căroră " *Compensațiile tranzitorii se pot acorda doar persoanelor care la data de 31 decembrie 2010 beneficiau de sporurile pentru care se acordă aceste compensații. Prin contractele de muncă încheiate după intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot fi stabilite compensații tranzitorii*".

4.1.3. Petenta solicită analizarea petiției și situației prezentate, precum și luarea măsurilor legale ce se impun, astfel încât acordarea compensației tranzitorii calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază pentru persoanele care dețin titlul științific de doctor să se facă în mod nediscriminatoriu. În opinia petentei, toți deținătorii de titlul științific de doctor trebuie să beneficieze de compensații tranzitorii calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază, acordarea, în prezent, fiind condiționată.

##### **Susținerile părților reclamate**

##### **Susținerile Liceului Teoretic „C. A. Rosetti”,**

4.2.1. Prin adresa având nr. de înregistrare 3632/01.08.2012 partea reclamată solicită Consiliului admiterea excepției invocate din oficiu prin citare.

4.2.2. Pe fond, partea reclamată susține faptul că sporul de doctorat era prevăzut de Legea 128/1997 privind Statutul personalului didactic în art. 50 al. 10 care dispunea: „Personalul didactic din învățământul preuniversitar, care are titlul



științific de doctor, este remunerat cu 15% în plus la salariul de bază". Acest articol a fost abrogat în mod expres de art. 14 litera m) din OUG nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, intrată în vigoare în luna ianuarie 2010.

4.2.3. În conformitate cu dispozițiile art. 6 din același act normativ: „în cazul în care drepturile salariale determinate în conformitate cu Legea-cadru nr. 330/2009 și cu prezenta ordonanță de urgență sunt mai mici decât cele stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului pentru funcția respectivă pentru luna decembrie 2009 se acordă o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferența, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

4.2.4. Partea reclamată susține faptul că petenta a susținut teza de doctorat în data de 01.03.2010, obținând diploma de doctor în data de 30.08.2010. Așa cum rezultă din articolele invocate anterior, în momentul obținerii titlului științific de doctor de către aceasta, sporul de doctorat nu mai era prevăzut de Legea 128/1997 privind Statutul personalului didactic. Cadrele didactice care aveau deja titlul științific de doctor în decembrie 2009, au beneficiat de sumele compensatorii prevăzute de Legea 330/2009 și de OUG nr. 1/2010, și nu de sporul de doctorat, pentru că acesta nu mai era prevăzut de legislația din domeniul învățământului. Prin art. 8 din Legea 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, intrată în vigoare începând cu luna mai 2011, s-a stabilit că: "Persoanele care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor beneficiază de o compensație tranzitorie calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază stabilit potrivit prezentului capitol, calculat ca sumă între lit. A, B, C, D, E ale art. 3."

4.2.5. În opinia părții reclamate, petenta nu se încadrează nici în aceste prevederi, obținând titlul științific de doctor în anul 2010. Referitor la dispozițiile art. 11 din anexa 5 la Legea 63/2011, din conținutul acestui articol rezultă că acesta nu este aplicabil sporului de doctorat, pentru care exista un articol special, conform principiului de drept "specialia generalibus derogant", ci celorlalte sporuri care, așa cum rezultă din articolul respectiv, încă mai puteau fi în plată în luna decembrie 2010 („Compensațiile tranzitorii se pot acorda doar persoanelor care la data de 31 decembrie 2010 beneficiau de sporurile pentru care se acordă aceste compensații.”).

#### **Susținerile Inspectoratului Școlar al Municipiului București**

4.2.6. Prin punctul de vedere depus se solicită admiterea **excepției de necompetență materială** invocată din oficiu de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.7. În subsidiar, se invocă **excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratului Școlar al Municipiului București** deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 93, art. 95, art. 97 alin. (2) litera f) din Legea educației naționale nr. 1/2011, ale art. 20 litera f), art. 23 litera f) din OMECTS nr. 4925/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, coroborate cu dispozițiile art. 1 din OMECTS nr. 3753/2011 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii în sistemul național de învățământ, Inspectoratul Școlar al Municipiului București nu este angajator al reclamantei, nu are atribuții în ceea ce privește plata salariului acesteia sau acordarea sporurilor, drept urmare,



partea reclamată susține că nu o putea discrimina pe aceasta, simplul răspuns la o petiție neputând constitui discriminare, conform art. 2 și 3 din O.G. nr.137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, ci opinia instituției sesizate cu aceasta problema.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Prin adresa nr. 3257 respectiv adresa nr. 3510 din data de 23.07.2012 a fost invocată din oficiu **excepția de neкомпetență a Consiliului deoarece aspectele invocate în petiție fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii**, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că, în esență, petenta susține faptul că, începând cu data de 01.03.2012 acest drept nu i-a mai fost acordat, iar ISMB a răspuns prin adresa nr. 4289/14.03.2012 că sporul pentru titlul științific de doctor a fost acordat în baza art. 50 (10) din Legea nr. 128/1997 și abrogat prin art. 8 din anexa 5 la Legea 63/2011, potrivit căreia " *Persoanele care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor beneficiază de o compensație tranzitorie calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază stabilit prezentului capitol, calculat ca sumă între lit. A, B, C, D, E ale art. 3*". Răspunsul ISMB nu ține cont de prevederile art. 11 din anexa 5 la Legea 63/2011, potrivit căreia " *Compensațiile tranzitorii se pot acorda doar persoanelor care la data de 31 decembrie 2010 beneficiau de sporurile pentru care*



se acordă aceste compensații. Prin contractele de muncă încheiate după intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot fi stabilite compensații tranzitorii. În legătură cu susținerile petentei, partea reclamată arată că petenta a susținut teza de doctorat în data de 01.03.2010, obținând diploma de doctor în data de 30.08.2010. Așa cum rezultă din articolele invocate anterior, în momentul obținerii titlului științific de doctor de către aceasta, sporul de doctorat nu mai era prevăzut de Legea 128/1997 privind Statutul personalului didactic. Cadrele didactice care aveau deja titlul științific de doctor în decembrie 2009, au beneficiat de sumele compensatorii prevăzute de Legea 330/2009 și de OUG nr. 1/2010, și nu de sporul de doctorat, pentru că acesta nu mai era prevăzut de legislația din domeniul învățământului. Prin art. 8 din Legea 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, intrată în vigoare începând cu luna mai 2011, s-a stabilit că: "Persoanele care la data de 31 decembrie 2009 beneficiau de un spor pentru titlul științific de doctor beneficiază de o compensație tranzitorie calculată prin aplicarea procentului de 15% la salariul de bază stabilit potrivit prezentului capitol, calculat ca sumă între lit. A, B, C, D, E ale art. 3." În opinia părții reclamate, petenta nu se încadrează nici în aceste prevederi, obținând titlul științific de doctor în anul 2010. Referitor la dispozițiile art. 11 din anexa 5 la Legea 63/2011, din conținutul acestui articol rezultă că acesta nu este aplicabil sporului de doctorat, pentru care există un articol special, conform principiului de drept "specialia generalibus derogant", ci celorlalte sporuri care, așa cum rezultă din articolul respectiv, încă mai puteau fi în plată în luna decembrie 2010 („Compensațiile tranzitorii se pot acorda doar persoanelor care la data de 31 decembrie 2010 beneficiau de sporurile pentru care se acordă aceste compensații.”).

5.5. Colegiul director, analizând fondul plângerii deduse soluționării și susținerile părților, sub aspectul incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul director ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor invocate, ca temei legal, în speța de față. De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție drepturile petentei în strânsă legătură cu interpretarea unor noțiuni care sunt reglementate de legiuitor prin acte normative.

5.6. Or, coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării, în cauză nu se pot reține aspecte ce intră sub incidența art.2 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petitei, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

Nu este cazul;

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA - Membru

CRISTIAN JURA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE VASILE ALEXANDRU– Membru

Redactat și motivat de S.C.S., V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

