



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail. suport@cnod.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 404
din data de 22.10.2012**

Dosar nr. 37/2012
Petiția nr. 512/01.02.2012
Pctent: T S
Reclamat:N G

Obiect: abuz cu privire la ocuparea unui post de titularizare, în urma susținerii unui examen de specialitate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 T S

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 N G

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta declară că conducerea părții reclamate, nu dorește să-i acorde un post de titularizare în învățământ, în urma susținerii unui concurs național în acest sen.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr 512/29.02.2012, a fost citată doamna *Turbureanu Silvia* în calitate de petentă, pentru data de 20.03.2012, și față de faptele semnalate mai vechi de 1 an de la data înregistrării petiției, Colegiul



director, ridică excepția tardivității introducerii plângerii, potrivit art. 20 alin 1 din O.G nr. 137/2000, modificată. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresele înregistrate cu nr.1414/20.03.2012 a fost citată doamna N G în calitate de reclamată, pentru data de 20.03.2012. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că în data de 16.07.2008 a susținut un examen la un Concurs național pentru ocuparea posturilor didactice declarate vacante titularizabile în învățământul preuniversitar, pentru disciplina *cultură civică*. La examenul susținut, petenta obținând nota 9,30, clasându-se pe primul loc pe județ, avânt totodată și dreptul să aleagă unitatea de învățământ, pentru desfășurarea activității.

4.2 Petenta alegând pentru desfășurarea activității didactice, Colegiul Economic Rm. Vâlcea, catedra de Drept-(9 ore) și Grupul Școlar Industrial Gh. Magheru, catedra de Cultură civică și Educație antreprenoriă-(8 ore). "Primind decizia pe post, am aflat că, nu am fost trecută ca *titulară*, conform art. 9 alineat 2 din Legea nr.128/1997, privind Statutul personalului didactic din învățământul preuniversitar, ci *suplinitor calificat*". "În consecință, consider că aveam dreptul la un post de titularizare dar nu mi s-a dat, deși postul era vacant în anul 2008, fiind încadrată necorespunzător de către partea reclamată, în timp ce ceilalți colegi din țară, erau încadrați ca titulari".

4.3 Petenta declară că în urma unei adrese la ISJ Vâlcea în care cerea explicații cu privire la situația creată a primit răspuns negativ din partea acestora; "...trebuie ca cel ce este angajat pe un post în urma unui examen să demonstreze competența la clasă și după doi ani de continuitate dacă un post va fi vacant poate fi ocupat spre titularizare". "După o perioadă de doi ani și o activitate cu realizări mari în activitatea didactică.....", petenta declară că „am fost din nou refuzată pentru a ocupa un post de titularizare”. Datorită performanțelor din activitatea didactică, petenta afirmă că a fost repartizată pentru activități elaborate, primind și o normă întreagă la catedră. Într-o ședință publică, în anul școlar 2010-2011 la același Colegiu, a primit pe viitor dreptul, la continuitate în suplinire. În anul 2011, petenta a cerut din nou dreptul de a ocupa un post vacant de titular și cererea i s-a respins. Însă, la un moment dat, a fost comunicat în cadrul școlii de învățământ în care își desfășura activitatea, *Instrucțiunea nr.3*, care producea efecte legale pentru angajați. După respectiva comunicare, petenta declară că nu a fost înștiințată de către partea reclamată. Instrucțiunea având rolul de adăugare la Legea învățământului nr.1/2011.

Petenta consideră că partea reclamată cu rea credință, nu dorește să-și dea acordul în scopul titularizării ei, refuzându-i toate cererile în acest sens și nu o informează cu privire la dezbaterile colegiale a Consiliului de Administrație ce au loc. "Partea reclamată a demonstrat o vădită părtinire pentru anumiți colegi, mi-a refuzat administrarea de probe în scopul apărării a aplicat greșit legea prin

anularea unui drept câștigat prin concurs național în vederea ocupării unui post de titular”.

4.4 Petenta susține că a apelat chiar și la Liderul de Sindicat de la nivel național al FSLI, dar nu a fost ajutată, s-a adresat și Ministerului Educației Cercetării Tineretului și Sportului, cerând audiență la domnul Ministru.

4.5 Petenta dorește să informeze Colegiu director de faptul că la data de 01.09.2011, partea reclamată a folosit în cadrul unei întâlniri în care au asistat și mai mulți martori, un limbaj suburban, fiind umilită față de colegi, amenințând că, nu va primi nimiciun drept, deoarece a acționat în instanță. Ca urmare a acestor evenimente care o dezavantajează din punct de vedere profesional, petenta susține că nu trebuia să lase în urmă un post de jurist ocupat într-o societate comercială, pe un post de profesor.

Susținerile părții reclamate

4.6 Partea reclamată arată că, motivul refuzului acordării titularizării pe catedra ocupată prin suplینire în anul școlar 2010-2011, s-a bazat pe lipsa depunerii cererii tip până la data de 25.02.2011. Dată precizată în instrucțiunile nr. 3/17.02.2011.

4.7 Petenta depunând cereri în acest sens tardiv, în datele de 28.02.2011 și 01.03.2011. Pentru catedra solicitată Economic, Administrativ, Comerț și Servicii/Drept, au fost vacante doar 12 ore norma didactică prevăzută de Legea Educației Naționale nr. 1/2011 în acest sens este de 18 ore. Concursul național susținut și promovat de petentă în anul 2008 la disciplina Cultură Civică, nu este în specializarea postului solicitat pentru titularizare, ca atare s-a continuat să se meargă, pesuplinirea postului ocupat de petentă.

4.8 Pentru ocuparea unui post în anul școlar 2011-2012, petenta era obligată să susțină concurs de titularizare în luna iulie 2011, conform metodologiei de mișcare a personalului didactic nr. 5616/11.11.2010. În mod corect Consiliul de Administrare al Colegiului Rm. Vâlcea, nu și-a dat acordul la cererea de titularizare a petentei, aceasta nu s-a încadrat în condițiile prevăzute în art. 253, alin2 lit c), din Legea nr. 1/2011 a Educației Naționale. Proba de concurs susținută de către petentă nu se încadrează pentru postul de concurs solicitat. Pentru acesta, programa de concurs aprobată prin Ordinul Ministrului nr. 5620/2010, este Drept și aparține ariei curriculare „discipline tehnologice” și nu disciplina principală Cultura civică, domeniul Științe Administrative, specializarea Administrație Publică, aria curriculară “om și societate”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei nu îi este recunoscut un examen susținut la nivel național, pentru ocuparea unui post de titular.

5.2 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în



care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.3 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director ia act de obiectul petiției și față de faptele semnalate mai vechi de un an de la data înregistrării petiției 01.02.2012, ridică și admite excepția tardivității introducerii plângerii potrivit art. 20 alin 1 din O.G nr. 137/2000, modificată. De asemenea ridică excepția de necompetență materială pentru aspectele ce țin de hotărârile luate de către instanțele de judecată precum și de a da instrucțiuni publice ori de a obliga alte instituții publice de a pune în aplicare hotărâri și acte administrative.

5.4 De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, cu privire la aspectele semnalate în petiție.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) T S



b) N G

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

