



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 402  
din data de 22.10. 2012**

**Dosar nr. 293/2012**  
**Petiția nr. 3291/09.07.2012**  
**Petent: P           N**  
**Reclamat: N        N**

**Obiect:** conflict de muncă.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1, P            N**

Județul Brăila

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3, N           N        Director, Școala cu clasele I-VIII, Com. Stăncuța,**

Județul Brăila

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta reclamă mai multe conflicte de muncă, generate în opinia acesteia de către partea reclamată, în timpul exercitării obligațiilor de serviciu.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2725.25.07.2012, a fost citată, doamna  
*P*        *N*        în calitate de petentă pentru data de 11.09.2012. Procedură  
legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3872.13.08.2012, a fost citat, domnul  
*N*        *N*        în calitate de petent pentru data de 11.09.2012. Procedură  
legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

4.1 Petenta declară că în perioada 01.09.2010-31.08.2011, a fost încadrată pe post de secretar cu jumătate de normă la Școala cu clasele I-VIII. Ca atribuții în fișa postului, petenta având de efectuat înscrieri în cartea de muncă și de a întocmi noile contracte de muncă pentru angajații unității. Petenta acuză partea reclamată, de lipsă de colaborare în efectuarea activităților de serviciu, având o atitudine neprofesională. Partea reclamată refuzând de nenumărate ori semnarea adeverințelor de serviciu, ori semnarea lor după o perioadă de trei luni și completarea lor necorespunzător. Pentru faptul comunicării de către petentă, părții reclamate, că este lipsită de profesionalism și că așa nu se mai poate lucra, aceasta a încercat să se răzbune. În data de 29.06.2012, când a dorit petenta să depună o cerere de titularizare conform legii i s-a refuzat acest drept. "Odată cu refuzul, domnul director mi-a confirmat că atitudinea dumnealui se datorează unei răzbunări personale, reproșându-mi că m-aș sfătui, în probleme de servoiu cu domnul director adjunct.....și nu în ultimul rând mi-am amintit de incidentele de când erai secretară".

---

##### Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată declară că în perioada 01.09.2010-31.08.2011, pe raza comunei Stăncuța au funcționat două școli, Școala cu clasele I-VIII Stăncuța, respectiv Școala cu clasele I-VIII Cuza vodă, fiecare cu personalitate juridică. Fiecare școala având o conducere proprie, secretar propriu și sigiliu propriu, dar un contabil comun. Acesta a preluat în vederea desfășurării activității, cele două secretare angajate fiecărei unități de învățământ în parte. În concluzie, fiecare director a încheiat, pentru anul școlar 2010-2011, prin secretarul școlii, contracte de muncă proprii, fiind doi angajați total separați, cu atribuții bine determinate în cadrul școlii în care ne desfășuram activitatea. "Deoarece cele două secretare ale celor două școli erau angajate de doar două luni, le-am ajutat pentru a completa în mod corect, fără greșeli, contractele de muncă și a cărților de muncă".

4.3 "Referitor la obiectul depunerii dosarului cu privire la susținerea examenului pentru titularizare și nu a cererii în vederea titularizării, pot relata că am primit dosarul și probabil am semnat cu întârziere adeverințele, dar într-o perioadă prevăzută în Calendarul mișcării personalului didactic". Prin acest comportament, partea reclamată consideră că nu a prejudiciat promovarea petentei și nu a săvârșit actele cu rea intenție. „Menționez că, în perioada 01.09.2010 și 31.08.2011, eu și petenta, ne-am văzut de circa 20 de ori, în momente de protocol, i-am acordat dirigiențe la o clasă, fiind îndreptățită la 10% din salariul de bază, am numit-o secretarul consiliului profesoral, i-am acordat consiliere cu bună credință în situații unor mici litigii, la inspecția specială în vederea participării la examenul de titularizare în anul 2012, împreună cu inspectorul de specialitate am convenit să primească nota 10 (zece)".



## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, un conflict de muncă izvorât între petentă și partea reclamată a creat litigii cu privire la desfășurarea activității de serviciu.

5.2 Petenta prin adresa comunicată Consiliului și înregistrată cu nr. 4391/1.09.2012 , pune în vedere Colegiului director faptul că, dorește să-și retragă plângerea.

În consecință, Colegiul clasează petiția ca urmare a retragerii plângerii acesteia de către petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a renunțării la plângere
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) P            N

b) N            N

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



BERTZI TEODORA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Intocmit și redactat Rodina Olimpiu

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.