



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 391
din 22.10.2012**

Dosar nr.: 344/2012

Petiția nr.: 3797/09.08.2012

Petent: B E R

Reclamat: S.C. MARIOVAL TOP S.R.L.

Obiect: petenta se consideră discriminată de societatea angajatoare care nu i-a fost acordat și plătit preavizul de 20 de zile, nici salariul compensatoriu prevăzut de lege și solicită daune morale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B E R

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. MARIOVAL TOP S.R.L., loc. București, Calea Șerban Vodă, nr. 213-217, Complex Diamond Park, Tronson 2, et. 7

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că la întoarcerea din concediul de maternitate de 2 ani societatea angajatoare care a intrat în insolvență i-a desființat postul, fără a-i acorda și plăti preavizul de 20 de zile și nici nu i-a acordat salariul compensatoriu motiv pentru care se consideră discriminată și solicită daune morale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3797/27.09.2012 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4703/27.09.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de



Consiliu la data de 16.10.2012. Prin citație a fost invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece nu intră în atribuțiile Consiliului de a se pronunța asupra drepturilor salariale sau asupra acordării daunelor morale.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că în data de 14.08.2012 trebuia să se reîntoarcă la serviciu după cei 2 ani de concediu de maternitate, dar în ziua în care i s-a făcut reîncadrarea tot în aceeași zi i s-a desfăcut contractul de muncă. Petenta nu a fost anunțată nici verbal nici în scris că postul pe care era încadrată se va desființa. Petentei nu i s-au acordat cele 20 de zile de preaviz conform art. 65 din Codul muncii și nici salariul compensatoriu.

4.1.2. Petenta precizează că de la Ocuparea Forței de Muncă i s-a spus că nu poate beneficia de ajutor de șomaj deoarece are stagiu insuficient pentru că societatea angajatoare i-a plătit 4 ore în loc de 8 ore timp de 2 ani.

4.1.3. Petenta solicită să i se plătească preavizul de 20 de zile, salariul compensatoriu și daune morale în valoare de 1000 lei.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată nu a exprimat niciun punct de vedere raportat la susținerile petentei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la faptul că la întoarcerea din concediu de maternitate de 2 ani societatea angajatoare care a intrat în insolvență i-a desființat postul petentei, fără a-i acorda și plăti preavizul de 20 de zile și nici nu i-a acordat salariul compensatoriu motiv pentru care acesta se consideră discriminată și solicită daune morale.

5.2. Referitor la daunele morale și plățile compensatorii solicitate de petentă, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pe care urmează a o admite.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanța în măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este



definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,..

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu și nici o situație comparabilă. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială invocată, din oficiu, de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării raportat la daunele morale și plățile compensatorii;
2. raportat la desființarea postului petentei nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există criteriu, nu sunt situații comparabile);
3. clasarea dosarului;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru



Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

