



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcișeanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 359
din 03.10.2012**

Dosar nr.: 1224/2012
Petiția nr.: 2634/30.05.2012
Petentă: A. L.

Reclamați: Liceul Economic Vasile Conta Târgu Neamț, Consiliul de Administrație al Liceului Vasile Conta Târgu Neamț

Obiect : refuz transfer de pe postul de educator pe postul de învățător, fapte de abuz în serviciu, emiterea unor acte ilegale, modul de calcul ori de reținere a procentului de 25% din salariul de bază.

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. A. L., cu domiciliul în Târgu Neamț, jud. Neamț

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

I.2.1. Liceul Economic Vasile Conta Târgu Neamț, cu sediul în Târgu Neamț, str. Radu Teoharie, jud. Neamț

I.2.2. Consiliul de Administrație al Liceului Vasile Conta Târgu Neamț, cu domiciliul procedural la Liceul Economic Vasile Conta Târgu Neamț

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta susține că a solicitat transferul de pe postul de educator pe postul de învățător Grupa 0, însă i s-a refuzat transferul în detrimentul altor 2 candidate pe motiv că aceasta (petenta) are domiciliul în mediul rural și că nu are liceul pedagogic, deși a absolvit Institutul Pedagogic Botoșani, că nu are facultatea de psihopedagogie deși este profesor de limba și literatura română, deci e asimilat ca și profesor de învățământ preșcolar și că nu este membru PDL.

De asemenea, petenta solicită CNCD verificarea legalității transferului, modul de calcul sau de reținere a celor 25 % procente din salariu precum și analizarea abuzului în serviciu săvârșit de reclamați.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,



republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 2634/11.06.2012 și nr. 2800/11.06.2012 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.06.2012. La termen părțile au fost absente.

3.3. În temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, se invocă din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta susține că a solicitat transferul de pe postul de educator pe postul de învățător Grupa 0, însă i s-a refuzat transferul în detrimentul altor 2 candidate pe motiv că aceasta (petenta) are domiciliul în mediul rural și că nu are liceul pedagogic, deși a absolvit Institutul Pedagogic Botoșani, că nu are facultatea de psihopedagogie deși este profesor de limba și literatura română, deci e asimilat ca și profesor de învățământ preșcolar și că nu este membru PDL.

4.1.2. De asemenea, petenta solicită CNCD verificarea legalității transferului, modul de calcul sau de reținere a celor 25 % procente din salariu precum și analizarea abuzului în serviciu săvârșit de reclamați.

Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Reclamatul susține că petiția este nefondată și solicitarea nejustificată deoarece postul a fost scos la concurs iar petenta nu este în restrângere de activitate pentru anul școlar 2011/2012 și nu a participat la o etapă de pretransfer conform Metodologiei privind mișcarea personalului didactic.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul director a analizat excepția invocată din oficiu, respectiv excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, se reține că CNCD ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza aspectele cu privire la legalitatea ori nelegalitatea unui act emis de către o autoritate, competența revenind instanței de judecată. De asemenea, nu are competența a se pronunța cu privire la modul de calcul sau de reținere a cuantumului de 25 % din salariu și nici asupra acțiunii de abuz în serviciu, abuzul în serviciu fiind faptă penală prevăzută și sancționată de legea penală.

5.2. În fapt, pe fond plângerii, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării vizează refuzul transferului petentei pe un post de învățător pe criteriile de domiciliu, studii și convingeri politice.

5.3. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile



prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.4. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.5. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.6. În speța de față, petenta susține că este discriminată prin acțiunea de refuz a reclamatului de a-i aproba transferul pe un post de învățător de pe cel de educator.

Reclamații, pe de altă parte, susțin că petenta nu este în restrângere de activitate pentru anul școlar 2011/2012 și nu a participat la o etapă de pretransfer conform Metodologiei.

5.7. Colegiul director a solicitat petentei să facă dovada criteriilor în baza cărora i s-a refuzat transferul, însă aceasta nu a răspuns.

Simpla presupunere sau afirmație că eliminarea a avut ca efect refuzul aderării la o anumită confesiune religioasă trebuie dovedită.

5.8. Potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revina sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.



5.9. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de domiciliul petentei, respectiv rural, de studiile absolvite ori de convingerea politică.

6.0. Astfel raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriile invocate nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței CNCD;
2. Faptele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru



CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istan – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

Data redactării: 16.01.2013

Redactat și motivat Asztaos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

