



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 260

din 30.04.2014

Dosar nr.: 68/2014

Petiția nr.: 548/29.01.2014

Petent: M M

Reclamați: T M
O E
M R
A G
S D

Obiect: tratament discriminatoriu și trecerea abuzivă în rezervă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. M M, domiciliat în Municipiul Alexandria, , Județul Teleorman

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. T M, domiciliat în Caracal, str., Județul Olt,

I.2.2. O E, cu domiciliul ales la Inspectoratul Județean de Jandarmi Teleorman, cu sediul în Alexandria, str. Al. Ghica, nr. 121, Județul Teleorman

I.2.3. S D, domiciliat în Caracal, , Județul Olt

I.2.4. A G, domiciliat în Alexandria, Județul Teleorman

I.2.5. M R, domiciliat în Alexandria, str, Județul Teleorman.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că a fost trecut în rezervă, reclamând comportamentul discriminatoriu al părților reclamate, în calitatea avută de Inspector Șef al Inspectoratului Teleorman, Șef Birou Resurse Umane, membru al comisiei de examinare, respectiv consilier juridic. Trecerea în rezervă s-a făcut ca urmare a reorganizării M.A.I. și a disponibilizărilor efectuate în IJJ Teleorman în anul 2011. Petentul a fost trecut în rezervă prin Ordinul 2171788/14.09.2011.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și părțile reclamate) au fost citate pentru data de 04.03.2014 (filele 13-19 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), fiind invocată ,din oficiu, excepția tardivității cererii, aspect pus în discuția părților

3.3. La audierile din data de 04.03.2014 s-au prezentat părțile reclamate O E și M R, lipsă fiind petentul și părțile reclamate A G , S D și T M.

3.4. Prin **Adresa nr. 1654/06.03.2014** s-au comunicat către petent punctele de vedere al părților reclamate.

3.5. Petentul a formulat un punct de vedere, înregistrat sub nr. 1845/17.03.2014, prin care solicită respingerea excepției lipsei obiectului, excepție invocată de către partea reclamată M R. Și soluționarea pe fond a pricinii

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 548/29.01.2014, petentul susține faptul că trecerea sa în rezervă s-a făcut în mod discriminatoriu și abuziv, fiind indicate 5 părți reclamate.

4.1.2. Trecerea în rezervă s-a făcut ca urmare a reorganizării M.A.I. și a disponibilizărilor efectuate în IJJ Teleorman în anul 2011. Petentul a fost trecut în rezervă prin Ordinul 2171788/14.09.2011.

4.1.3. Cu ocazia susținerii examenului, constând într-o singură probă și anume interviul, membrii comisiei de examinare au apreciat faptul că au examinat suficient cunoștințele petentului prin cele două întrebări adresate.

4.1.4. În urma respingerii la interviu s-a procedat la disponibilizarea petentului prin ordinul sus-menționat.

4.1.5. Petentul apreciază faptul că interviul nu a fost organizat potrivit prevederilor legale, neținându-se seama de criteriile stabilite în mod expres de prevederile Legii nr. 329/05.11.2009.

4.1.6. Prin nerespectarea dispozițiilor legale privind modul de desfășurare a interviului s-a ajuns în situații în care unii dintre cei intervievați să răspundă unor întrebări facile, în timp ce pentru alții întrebările au fost cu grad mare de dificultate sau chiar încuietoare, fiind încălcată în mod grav egalitatea de șanse a candidaților.

4.1.7. Mai arată petentul faptul că trecerea în rezervă s-ar fi făcut ca urmare a faptului că nu a promovat interviul, această formă de trecere în rezervă neexistând nici în Legea nr. 80/1995 și nici în alte acte normative.

4.1.8. Până la data de 01.05.2011 a executat serviciul de ordine publică la Detașamentul 1 Mobil (unde nu s-au făcut disponibilizări), de la data respectivă petentul fiind mutat la detașamentul de pază de unde urmau să se facă disponibilizări, fapt ce denotă clar intenția conducerii Inspectoratului de a proteja anumiți subofițeri în detrimentul altora.

4.1.9. Prin concluziile scrise formulate, petentul solicită respingerea excepției lipsei obiectului, excepție invocată de către reclamatul Mihăilescu R, iar pe fond admiterea cererii formulate, respectiv constatarea faptelor de discriminare săvârșite de către părțile reclamate, înlăturarea consecințelor discriminării și repunerea în situația anterioară.

4.1.10. Petentul concluzionează, arătând faptul că, prin Ordonanța Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul București, din data de 06.11.2013 a fost admisă plângerea numitului Mitruleasa Mihăiță împotriva rezoluției nr. 259/P/2013 din data de 10.09.2013

4.2. Susținerile reclamatului Tătaru Mircea Florian

4.2.1. Primul reclamat arată, prin notele scrise formulate, înscris înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1400/27.02.2014, faptul că aspectele apreciate de către petent ca posibile discriminări nu sunt întemeiate arătând faptul că au fost respectate toate prevederile legale

4.2.2. Invocarea pretensei discriminări nu are temei legal, petentul rezumându-se în cererea sa la a prezenta posibile încălcări ale prevederilor legale referitor la punerea sa la dispoziția unității, desfășurarea interviului și trecerea în rezervă, aspecte ce au făcut

obiectul unor plângeri penale sau acțiuni civile în justiție, soluționate fie prin soluții de neîncepere a urmăririi penale, fie prin respingerea cererilor sale ca neîntemeiate, cu excepția unei cereri formulate către DNA, cerere aflată în curs de soluționare.

4.3. Susținerile reclamatului Orodel Emilian

4.3.1. Prin nota scrisă/declarație, înregistrată la CNCD sub nr. 1432/26.02.2014, reclamatul arată faptul că, urmare aplicării Legii nr. 286/2010, privind bugetul de stat pe 2011, la nivelul M.A.I. au existat două restructurări, fiind disponibilizați 10.000 de angajați ai M.A.I., dintre care 2500 jandarmi (ofițeri, maiștrii militari, subofițeri și salariați civili),

4.3.2. Aspectele semnalate de către petent au fost deja analizate de către parchet și instanță, dispunându-se fie neînceperea urmăririi penale (fiind atașată Rezoluția Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul București din data de 10.09.2013) fie respingerea cererilor sale ca neîntemeiate de către instanță.

4.4. Susținerile reclamatului Sandu Dumitru

4.4.1. Reclamatul S D, prin nota scrisă înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 1519/04.03.2014 arată faptul că s-a făcut o selecție riguroasă a celor disponibilizați nefiind vorba de o discriminare a petentului.

4.4.2. Subofițerii din structura „Pază și protecție instituțională” au fost testați în aceleași condiții, fără nici un fel de discriminare. La luarea hotărârii de către Comandamentul Unității privitoare la disponibilizare a fost luată în considerare nota obținută, punctajul petentului fiind prin cele mai mici.

4.4.3 Tematica a fost afișată în unitate precum și pe pagina de internet.

4.4.4. La data mutării petentului nu se cunoștea faptul că vor fi făcute disponibilizări.

4.4.5. Cu privire la modul în care ar fi putut să îl discrimineze pe petent, reclamatul arată faptul că numele său este doar menționat în petiție ca parte reclamată, fără a se aduce vreun argument cu privire la vinovăția sa.

4.5. Susținerile reclamatului Anghel Gică

4.5.1. Prin susținerile sale, înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 1540/04.03.2014, reclamatul arată faptul că desfășurarea examenului pentru departajare în vederea numirii în funcție a personalului ca urmare a aplicării măsurii de reorganizare instituțională la nivelul I.J.J. Teleorman a respectat prevederile legale, bibliografia a fost comunicată din timp candidaților, subiectele s-au aflat în plic închis, nota acordată constând în media aritmetică a notărilor membrilor comisiei.

4.5.2. Pe de altă parte au fost asigurate condițiile tehnice de înregistrare audio-video pe timpul desfășurării interviului. Reclamatul arată faptul că a respectat întocmai prevederile regulamentului fiind corect și imparțial cu toți concurenții.

4.6. Susținerile reclamatului Mihăilescu Romulus

4.6.1. Prin notele scrise formulate, înregistrate la CNCD sub nr. 1543/04.03.2014, reclamatul solicită admiterea excepției invocate, în temeiul prevederilor art. 21 din Ordinul 144/2008., și în concluzie constatarea tardivității formulate.

4.6.2. Reclamatul invocă totodată și excepția lipsei de obiect raportat la domeniul de aplicare a prevederilor OUG 137/2000, apreciind că în speța de față nu se poate pune problema unei discriminări, petentul rezumându-se în cererea sa la prezentare unor pretense încălcări a prevederilor legale referitoare la punerea sa la dispoziția unității, desfășurarea interviului și trecerea în rezervă, aspecte ce au făcut și obiectul unor cereri adresate instanțelor de judecată și parchetului.

4.6.3. Pe fond, apreciază cererea ca neîntemeiată.

.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul reține faptul că petentul a fost trecut în rezervă ca urmare a nepromovării examenului, petentul apreciind faptul că a existat o atitudine discriminatorie și părtinitoare din partea comisiei de concurs și a conducerii Inspectoratului. Concursul a avut loc la data de 27.06.2011., petentul fiind trecut în rezervă prin Ordinul 2171788/14.09.2011.

5.2. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor ratiōe tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

5.3. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține faptul că trecerea în rezervă s-a făcut ca urmare a reorganizării M.A.I. și a disponibilizărilor efectuate în IJJ Teleorman în anul 2011.

5.4. Petentul contestă obiectivitatea evaluării sale, evaluare desfășurată la data de 27.06.2011. În urma evaluării, apreciate de către petent ca discriminatorie, petentul a fost trecut în rezervă prin Ordinul 2171788/14.09.2011. Pentru aceste considerente, a fost invocată din oficiu excepția tardivității cererii, excepție pusă în dezbaterea petentului și a părților reclamate.

5.5. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratiōe tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntru cărui trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.6. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 29.01.2014, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar. Această situație, evidentiază, fără tăgadă, faptul că petentul a fost în cunoștință cu privire la săvârșirea faptelor imputate și a contestat decizia în fața instanțelor de judecată și a parchetului.

5.8. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntru cărui se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.9. Având în vedere cele mai sus arătate precum și ordinea analizărilor excepțiilor Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției tardivității face de prisos analizarea excepției lipsei obiectului raportat la prevederile OUG 137/2000, precum și a fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii invocate din oficiu în cauză;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 15.05.2014

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.