



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATÉREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 303
din data de 12.09.2012**

Dosar nr.: 18/2012

Petiția nr.: 236 din data 18.01.2012

Petent: R. I M , E G

Reclamat: C C , președinte al Asociației de proprietari, C
S , administrator al Asociației de proprietari

Obiect: constatarea discriminării în cadrul Asociației de Proprietari, și
anume, refuzul președintelui și a administratorului Asociației de a furniza
petentelor date privind administrarea banilor Asociației de către aceștia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. R I M și E G cu domiciliul în București.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. C C , președinte al Asociației de proprietari cu domiciliul în
București,

I.2.2. C S , administrator al Asociației de proprietari cu domiciliul în
București,

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta solicită constatarea de către Consiliu a faptului că sunt
discriminate și hărțuite în cadrul Asociației de Proprietari prin refuzul
președintelui și a administratorului Asociației de a furniza date privind
administrarea banilor Asociației de către aceștia, drepturi care în opinia
petentelor le revin în calitate de proprietar și locatar.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 236 din data de 21.02.2012 s-a solicitat petentei asumarea prin semnătură a petiției, precum și, date privind părțile reclamate.

3.3. Prin adresa nr. 1089 din data de 05.03.2012 petenta răspunde în sensul celor solicitate de Consiliu.

3.4. Prin adresa nr.1358 din data de 19.03.2012 au fost citate părțile pentru data de 05.04.2012. Prin adresa nr.1711 din data de 03.04.2012 părțile au fost recitate pentru data de 03.05.2012, în urma solicitării exprese a părților pentru stabilirea unui nou termen de audieri.

3.5. Prin adresa nr.2554 din data de 25.05.2012 partea reclamată C depune punct de vedere, însoțit de înscrisuri, declarații de martori.

3.6. Prin adresa nr. 2555 din data de 25.05.2012 partea reclamată C a depus un punct de vedere însoțit de înscrisuri, declarații de martori.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petentele solicită Consiliului constatarea discriminării și hărțurii acestora, în cadrul Asociației de Proprietari prin refuzul președintelui și a administratorului Asociației de a furniza date ce conțin administrarea banilor Asociației de către aceștia, drepturi care în opinia petentelor le revin în calitate de proprietar și locatar.

4.1.2. Motivul care stă la baza refuzului, în opinia petentei, ar fi existența unui litigiu mai vechi, neexistând până în prezent vreo hotărâre definitivă și irevocabilă prin care petentei să i se impute ceva anume. Aceasta susține faptul că, în anul 2005 a fost aleasă președintele Asociației de proprietari, preluând de la fostul Președinte, Covaș Corneliu situația pe minus, după aproximativ 10 luni, între cei doi au apărut conflicte legate de eventuale nereguli privind banii Asociației.

4.1.3. Petenta susține faptul că, atât ea cât și mama acesteia, sunt jignite de către părțile reclamate, cu cuvinte gen „*hoată*”, „*infractoare*” de fiecare dată când solicită diverse informații privind drepturile ce le revin în calitate de proprietar, respectiv locatar. Petenta susține faptul că datorită acestei situații se simte hărțuită și discriminată, atât ea cât și mama acesteia.

4.1.4. De asemenea, petenta prezintă în cadrul ședinței de audieri din data de 03.05.2012 susține faptul că, părțile reclamate ar fi instigat, constrâns alți proprietari din imobil să evite dialogul cu cele două petente.

4.1.5. Prin concluziile scrise depuse de petentă, nemulțumirea acesteia se îndreaptă împotriva faptului că, părțile reclamate ar fi refuzat să le ofere informații



cu privire la modul de folosire a banilor asociației, încălcându-se astfel legea locuinței.

4.1.6. Din declarația martorului, depusă la dosar ca și probă, rezidă faptul că, acestuia i s-ar fi interzis de către partea reclamată să vorbească cu petentele, pe motiv că acestea ar fi furat banii Asociației.

Susținerile părților reclamate

Susținerile doamnei C S în calitate de administrator al Asociației de proprietari

4.2.1. Partea reclamată susține faptul că, atât ea în calitate de administrator, precum și, președintele Asociației, au răspuns fiecărei solicitări ale celor două petente, în raport cu activitatea Asociației, punând de altfel la dispoziția oricărei proprietar documente ce țin de activitatea acesteia.

4.2.2. În aneză, au fost depuse declarații de martori, precum și, adresa de la Secția 14 de Poliție. Din declarațiile de martori depuse, reiese faptul că nu fost constrânși sau sfătuiți să nu mai comunice cu petentele. De asemenea, aceștia au mai declarat faptul că nu au fost prezenți la vreo dispută între părțile reclamate și petente, cu atât mai puțin cunosc vreo atitudine discriminatorie la adresa petentelor din partea părților reclamate. Mai mult, din declarația unuia dintre martori, reiese faptul că a fost de față într-o discuție mai aprinsă purtată între părți, mama petentei fiind cea care i-ar fi jignit adresându-le cuvinte gen „hoț,, , motivul fiind faptul că cei doi nu i-ar fi răspuns unei sesizări depuse la Asociație (3 declarații).

Susținerile domnului C C în calitate de președinte al Asociației de proprietari

4.3.1. Din punctul de vedere depus, precum și, înscrisurile anexă, reiese faptul că părțile reclamate au răspuns solicitărilor făcute de către acestea cu privire la date privind cheltuielile administrative.

4.3.2. Partea reclamată susține faptul că situația conflictuală are la bază perioada 01.01.2005-01.01.2006 când mama petentei a avut calitatea de casier al Asociației, perioadă în care împotriva acesteia s-a formulat plângere penală sub acuzația prejudicierii materiale a Asociației.

4.3.3. Din declarațiile de martori depuse reiese faptul că nu fost constrânși sau sfătuiți să nu mai comunice cu petentele. De asemenea, aceștia au mai declarat faptul că nu au fost prezenți la vreo dispută între părțile reclamate și petente, cu atât mai puțin cunosc vreo atitudine discriminatorie la adresa petentelor din partea părților reclamate(10 declarații).



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, petentele sesizează refuzul președintelui și administratorului Asociației de proprietari de a le furniza date cu privire la administrarea banilor Asociației de proprietari de către aceștia.

5.2. În drept, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul acesteia este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Art.2 alin 1 din OG 137/2000 „ Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.2.2. Astfel, pentru a ne plasa în domeniul de aplicabilitate a OG 137/2000 trebuie ca presupusa faptă de discriminare, cumulativ, să instituie un tratament diferit față de persoane aflate în situații comparabile prin excludere, restricție sau preferință, tratamentul diferit să aibe ca motiv unul dintre criteriile enunțate în art.2, și acesta să aibe ca efect restrângerea sau înlăturarea folosinței sau exercitării drepturilor și libertăților fundamentale recunoscute de legislația internă și internațională.

5.2.3. Din susținerile părții reclamate și a declarațiilor de martori existente la dosarul cauzei Colegiul director reține că, nu sunt susținute nici de martori aspectele semnalate de petente, și anume că, reclamații au făcut presiuni pentru a izola relațiile sociale din condominiu ale petentelor sau faptul că au refuzat să răspundă sau să pună la dispoziție petentelor informațiile solicitare în ceea ce privește modul de organizare a activității Asociației de proprietari. De asemenea, în susținerea punctului de vedere al reclamațiilor sunt anexate copii ale adreselor comunicate petentelor (adreselu cu nr. 195/27.05.2011; 214/24.11.2011; 216/28.oct. 2011). Reclamații au comunicat petentelor faptul că fiecare locatar din acel imobul are dreptul să cunoască toate aspectele ce țin de activitatea Asociației și că au acces la cererea fiecăruia la orice document al acesteia. De asemenea, Colegiul director reține din susținerile părții reclamate și a declarațiilor de martori, că la baza situației conflictuale au stat aspecte care s-au petrecut cu mult timp în urmă, perioadă în care petenta (dna R. I. M. a avut



funcția de casier și președinte în cadrul Asociației împotriva căreia s-a formulat plângere penală, sub acuzația că a provocat Asociației un prejudiciu material. Prin sentința civilă nr. 7887 pronunțată în data de 07.11.2011 de Judecătoria sector 4 București petenta a fost obligată la plata sumei de 16023,50 Asociației de Proprietari.

5.2.4. Or, în cauza dedusă soluționării, Colegiul reține că la dosar nu există niciun mijloc de probă de natură a prezuma aceste afirmații, dincolo de susținerile petentului. Or, coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării, în cauză nu se pot reține aspecte ce intră sub incidența art.2 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentelor, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Redactat și motivat de C.S.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

