



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

### HOTĂRÂREA NR. 300 din 12.09.2012

**Dosar nr.:** 341/2012

**Petiția nr.:** 3718/06.08.2012

**Petent:** R. V.C.

**Reclamați:** Ministerul Administrației și Internelor, Academia de Poliție  
Alexandru I. Cuza

**Obiect:** discriminare creată între absolvenții Academiei de Poliție A.I.Cuza forma de învățământ fără frecvență comparativ cu absovenții cursurilor cu frecvență redusă, absolvenții cursurilor la zi precum și personalul recrutat din sursă externă, în ceea ce privește avansarea în grade profesionale.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** R..V. Cl., cu domiciliul în

##### **I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

**I.2.1.** Ministerul Administrației și Internelor, cu sediul în Piața Revoluției nr.1 A, sect. 1, București

**I.2.2.** Academia de Poliție A.I.Cuza, cu sediul în București, Aleea Privighetorilor, nr.1 A, sector 1

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la discriminare creată între absolvenții Academiei de Poliție A.I.Cuza forma de învățământ fără frecvență comparativ cu absovenții cursurilor cu frecvență redusă, absolvenții cursurilor la zi precum și personalul recrutat din sursă externă, în ceea ce privește avansarea în grade profesionale.

Astfel, petentul susține că a absolvit cursurile Academiei de Poliție, forma de învățământ fără frecvență, în anul 2006 . La începutul anului 2012 a aflat prin anumite cunoștințe că doi foști colegi, care au absolvit forma de învățământ frecvență redusă, însă în ani diferiți (1999 și 2000), au fost avansați imediat după absolvire la gradul de căpitan, respectiv maior, în funcție de vechimea în MAI și vârstă.

#### **III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților prin adresele nr. 3718/08.08.2012 și nr. 3750/08.08.2012.

**3.2.** La audierile stabilite pentru data de 03.09.2012 s-a prezentat Academia de Poliție A.I.Cuza, prin consilier juridic.

3.3. De asemenea, prin adresele de citare s-a adus la cunoștință părților excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD, invocată din oficiu de către Colegiul director, în raport cu prevederile art. 20 alin. 1 din OG nr 137/2000, având în vedere data la care a avut loc fapta, respectiv anul 2006.

#### **IV. Susținerile părților Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul susține că a absolvit cursurile Academiei de Poliție, forma de învățământ fără frecvență, în anul 2006. La începutul anului 2012 a aflat prin anumite cunoștințe că doi foști colegi, care au absolvit forma de învățământ frecvență redusă, însă în ani diferiți (1999 și 2000), au fost avansați imediat după absolvire la gradul de căpitan, respectiv maior, în funcție de vechimea în MAI și vârstă.

De asemenea, absolvenții cursurilor de zi au avansat în grade fără examen.

4.1.2. Astfel, petentul susține că instituția de învățământ a aplicat un tratament diferențiat absolvenților formei de învățământ fără frecvență comparativ cu cei care au absolvit forma de frecvență redusă, forma de zi și personalul recrutat din sursă externă, în ceea ce privește avansarea în grade profesionale.

4.1.3. Cu privire la excepția invocată, petentul susține că a introdus plângerea în termenul prevăzut de lege întrucât a aflat de situația discriminatorie la începutul anului 2012 de la Serviciul Resurse Umane.

#### **Susținerile reclamațiilor**

4.2.1. Pe cale de excepție, reclamații solicită admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, excepție invocată din oficiu, în raport de prevederile art. 20 alin. 1 din OG nr. 137/2000, republicată.

4.2.2. Pe fondul plângerii, reclamații susțin că petentului, care era încadrat în structurile MAI la momentul admiterii la Academia de Poliție, îi erau incidente în mod prioritar prevederile Legii nr. 80/1995<sup>5</sup> care nu prevăd obligativitatea încadrării ca ofițer, a unui subofițer încadrat, în momentul absolvirii cursurilor unei instituții de învățământ superior sau al promovării unui an de studiu, condiționând acest fapt de promovarea unui concurs. Mai mult decât atât, Legea nr. 80/1995 constituie legea specială în materie, având forță juridică superioară și aplicându-se cu prioritate față de HG nr. 137/1991 care reglementează activitatea Academiei de Poliție și prevede la art. 8 obligativitatea "ca după promovarea anului III de studii, studenților li se acordă gradul de locotenent activ".

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține tratamentul diferențiat aplicat absolvenților Academiei de Poliție A.I.Cuza. Astfel, reține că reclamata a aplicat un tratament discriminatoriu absolvenților forma de învățământ fără frecvență comparativ cu absolvenții cursurilor cu frecvență redusă, absolvenții cursurilor la zi precum și personalul recrutat din sursă externă, în ceea ce privește avansarea în grade profesionale.

5.2. **În drept**, luând act de plângere precum și de susținerile părților în cauză, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.3. Colegiul reține că în plângerea sa, petentul susține că a absolvit instituția de învățământ reclamată în anul 2006. În anul 2012 ia la cunoștință, prin anumite persoane, de faptul că alți colegi de ai săi, care au absolvit forma de învățământ cu frecvență redusă, însă în ani diferiți, au fost avansați în gradul profesional fără examen.

Colegiul ia act că la dosar petentul nu a depus înscrisuri ce pot proba susținerile sale. În acest sens, se arată că în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 6 teza a 2ua, "În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice". Prin urmare, petentul nu dovedește în niciun fel faptul că a luat la cunoștință de această faptă în anul 2012.

**5.4.** În raport cu observațiile de fapt în speță, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

**5.5.** Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

**5.6.** Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 3718 din 06.08.2012, Colegiul Director constata că plângerea, sub aspectul respectivelor susțineri este tardivă. Acest aspect rezultă din însăși raportarea petentului la momentul finalizării studiilor care a avut loc în anul 2006

**5.7** Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 31.10.2012

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.