



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 299
din 12.09.2012**

Dosar nr.: 209/2012

Petiția nr.: 2538/24.05.2012

Petent: R D L

Reclamat: Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Dolj

Obiect : concediere, urmare reorganizării instituției

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. R D L , cu domiciliul în

Dolj

jud.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Județean al Poliției de Frontieră Dolj, cu sediul în jud. Dolj

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că la data de 15 decembrie 2011 la nivelul IGPF a avut loc o nouă reorganizare în baza Legii nr. 280/2011, ocazie cu care s-au desființat Inspectoratele Județene de Poliție de Frontieră și odată cu acestea un număr de 25 de lucrători au fost transferați la IPJ Dolj. Prin OMAI nr. II/2812/07.05.2012 s-a hotărât ca seria de elevi 2009-2011 ai Școlii de Pregătire a Agenților de Poliție de Frontieră Avram Iancu Oradea să fie încadrați la unitățile teritoriale începând cu 4 iunie 2012. Petentul, absolvent promoția 2007, nu a fost transferat .

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 2539/01.06.2012 și nr. 2686/01.06.2012 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.06.2012. La termen părțile au fost absente.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că la data de 15 decembrie 2011 la nivelul IGPF a avut loc o nouă reorganizare în baza Legii nr. 280/2011, ocazie cu care s-au desființat Inspectoratele Județene de Poliție de Frontieră și odată cu acestea un număr de 25 de lucrători au fost transferați la IPJ Dolj. Prin OMAI nr. II/2812/07.05.2012 s-a hotărât ca seria de elevi 2009-2011 ai Școlii de Pregătire a Agenților de Poliție de Frontieră Avram Iancu Oradea să fie încadrați la unitățile teritoriale începând cu 4 iunie 2012. Petentul, absolvent promoția 2007, nu a fost transferat.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Pe cale de excepție, reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că prin Legea nr. 280/2011 s-au desființat toate Inspectoratele Județene ale Poliției de Frontieră și se înființează Inspectoratele Teritoriale și Garda de Coastă, entități cu personalitate juridică.

4.2.2. Pe fond, reclamatul susține că reorganizarea instituției a fost impusă de obligativitatea încadrării în limita alocată cheltuielilor de personal pentru anul 2011 prin Legea-Bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010 și ținând seama de reducerea numărului de posturi finanțate în MAI, începând cu trimestrul al II-lea al anului 2011.

4.2.3. La data de 6 iulie 2011, compartimentul din cadrul căruia făcea parte postul ocupat de petent, a fost desființat. Astfel, în temeiul art. 22 alin 8 din Legea nr. 360/2002 privind statutul poliștilor, petentul a fost pus la dispoziția IJPF Dolj pentru o perioadă de 3 luni, beneficiind în această perioadă de drepturile acordate anterior, conform prevederilor legale. În această perioadă petentului i s-a oferit posibilitatea de a susține examene de departajare pe alte funcții nou înființate, însă în urma susținerii a două examene de departajare, acesta nu a obținut un punctaj care să îi permită încadrarea pe o funcție.

4.2.4. La expirarea termenului de 3 luni, nefiind posibilități pentru ca acesta să fie încadrat într-o funcție similară în aceeași unitate sau alte unități, raporturile de serviciu ale petentului au încetat fără, fără drept de pensie, potrivit art. 69 alin. 1 lit j din Legea nr. 360/2002.

4.2.5. Având în vedere cele de mai sus, IPJF Dolj susține că poliștii care nu au ocupat o funcție în cadrul Inspectoratului Teritorial de Poliție Giurgiu, potrivit art. 69 alin. 1 lit j din Lg nr. 360/2002, nu au obținut punctajul necesar pentru a fi declarați admiși.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul director a analizat excepția invocată de partea reclamată, respectiv excepția lipsei calității procesuale pasive și a dispus admiterea acesteia, admitând că potrivit Legii nr. 280/2011 s-au desființat toate Inspectoratele Județene ale Poliției de Frontieră și se înființează Inspectoratele Teritoriale și Garda de Coastă, entități cu personalitate juridică.

5.2. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării vizează încetarea raporturilor de muncă urmare reorganizării instituției.

5.3. În drept, alizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare în sensul



articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6 În măsura în care se reține întrunirea elementelor constituive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Luând act de susținerile petentului, Colegiul reține că urmare reorganizării instituției reclamate, petentul nu a fost transferat pe un post similar comparativ cu colegii săi.

5.8. Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată



mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Analizând situația în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit, în cazul nostru, apartenență sindicală, și care are ca scop sau ca efect afectarea unui drept, în condiții de egalitate.

Colegiul nu poate reține situația comparabilă, întrucât agenții de politie care au fost transferați la ITPF Giurgiu erau și au rămas în sistem după ce au promovat testările necesare, testări pe care petentul nu le-a promovat.

Prin urmare, Colegiul reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin. din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a reclamatului;
2. Faptele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

JURA Cristian - Membru



LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria- Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 15.01.2013
Redactat și motivat Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atârnată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

