



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 293
din 05.09.2012**

Dosar nr.: 462/2011

Petiția nr.: 7120 din data de 22.12.2011

Petent: I V G

Reclamat: Sindicatul Finanțelor Publice Olt, prin reprezentant

Obiect: impunerea unor criterii discriminatorii de către Sindicat, în ceea ce privește acordarea unor facilități membrilor de sindicat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. I -V G

jud. Olt,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Sindicatul Finanțelor Publice Olt, mun. Slatina, str. Iancuului, nr. 2, jud. Olt.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul solicită Consiliului constatarea discriminării datorită impunerii unor criterii discriminatorii de către Sindicat, în ceea ce privește acordarea unor facilități membrilor de sindicat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 537 din data de 02.02.2012, respectiv adresa nr.7120 din data de 02.02.2012 părțile au fost citate pentru data de 21.02.2012. Procedură legal îndeplinită.



3.3. Prin adresa nr.796 din data de 17.02.2012 petentul a transmis punct de vedere.

3.4. Prin adresa nr. 850 din data de 21.02.2012 s-a solicitat petentului formularea de concluzii scrise, cu privire la **excepția de neкомпetență materială a Consiliului, invocată din oficiu în cadrul ședinței de audieri, în ceea ce privește solicitarea legată de repararea prejudiciului** creat de către partea reclamată.

3.5. Prin adresa nr.1510 din data de 26.03.2012 s-a transmis părții reclamate copia punctului de vedere depus de petent cu solicitarea formulării de concluzii scrise.

3.6. Prin adresa nr.1269 din data de 14.03.2012 partea reclamată a depus punct de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține faptul că este funcționar public, membru al Sindicatului Finanțelor Publice Olt. Acesta susține faptul că, până în luna decembrie 2011, a cotizat cu 1% din salariu conform legii nr. 54/2003 și ulterior 62/2011, sumă ce a fost reținută din salariu lunar. În luna decembrie 2011 sindicatul a luat decizia de a acorda membrilor săi 30 de tichete valorice, a câte 10 lei fiecare, tichete care nu au fost acordate tuturor membrilor de sindicat.

4.1.2. În opinia petentului, tichetele au fost acordate acelor membri care au redirecționat 2% din impozitul anual în contul sindicatului în ultimii trei ani. Ținând cont de faptul că redirecționarea celor 2% din impozitul anual este o facultate opțională, nefiind o obligație, petentul consideră facilitatea oferită de sindicat celorlalți membri ca fiind una discriminatorie, abuzivă, în afara legii și inadmisibilă, iar criteriile avute în vedere de către sindicat sunt discriminatorii, arbitare, aleatorii și părtinitoare.

4.1.3. Petentul solicită repararea și sancționarea situației create.

4.1.4. Prin punctul de vedere transmis, petentul susține faptul că suma reprezentând 2% din impozitul anual se redirecționează liber, fără constrângeri, dreptul la anumite convingeri într-un raport de muncă nu trebuie să lase loc la discriminări sau separatisme pe considerente arbitrare sau subiective. De asemenea, petentul mai precizează faptul că redistribuirea sumei respective este facultativă, nefiind o obligație sindicală, sau o condiție imperativă în cadrul obligațiilor legale față de sindicat, fapt ce creează situații discriminatorii iar pe viitor se poate condiționa acordarea de ajutor material, tichete de vacanță sau asistență juridică, ori alte beneficii pe care le poate acorda sindicatul membrilor săi, în virtutea legii, dacă ai o anumită vechime în sindicat sau alte condiții aleatorii în afara cadrului legal. În opinia petentului, condiționarea impusă reprezintă un abuz din partea sindicatului.

4.1.5. Raportat la excepția de neкомпetență invocată din oficiu de Consiliu, în ședința de audieri, în ceea ce privește solicitarea legată de repararea



prejudiciului creat de către partea reclamată, petentul solicită admiterea excepției, urmând ca, Consiliul să se pronunțe asupra aspectelor semnalate prin petiție.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. În ședința de audieri, partea reclamată a susținut faptul că nimeni nu a fost obligat să redirecționeze cei 2% către sindicat.

4.2.2. Prin adresa nr.1269 din data de 14.03.2012 partea reclamată, prin punctul de vedere transmis, invocă **excepția văditei necompetențe a Consiliului cu privire la modul cum sindicatul își organizează gestiunea și programele de acțiune**. De asemenea, partea reclamată **invocă excepția lipsei de obiect a petiției**.

4.2.3. Pe fond, în opinia părții reclamate, petentul încearcă să inducă ideea că premierea hotărâtă de consiliul de conducere s-ar aplica aleatoriu pentru membrii aflați în aceeași situație. Ori, partea reclamată susține că, această premiere este bazată pe **criterii clare și obiective, respectiv sprijinul deosebit al membrilor de sindicat în vederea dezvoltării organizației prin redirecționarea constantă a cotei de 2% din impozitul anual**, vechimea neîntreruptă în cadrul organizației, participarea la acțiunile organizate pentru apărarea drepturilor membrilor de sindicat.

4.2.4. Partea reclamată susține faptul că, petentului, chiar dacă nu a avut o prezență constantă în organizația sindicală, i s-a acordat sprijin de fiecare dată când a solicitat acest lucru, sindicatul acordându-i asistență juridică gratuită de fiecare dată, a primit cadouri de sărbători timp de 5 ani, inclusiv în luna decembrie 2011, premierea la care face referire petentul fiind o vocație și nu un drept.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul face referire la impunerea unor criterii discriminatorii de către Sindicat, în ceea ce privește acordarea unor facilități membrilor de sindicat, solicitând Consiliului constatarea faptei de discriminare, precum și repararea situației create.

5.2. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora "**Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.**", și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită



tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la solicitarea petentului privind repararea prejudiciului creat de către partea reclamată, Consiliul a invocat din oficiu, în cadrul ședinței de audieri, excepția de necompetență materială a Consiliului, în ceea ce privește solicitarea petentului, competența revenind instanțelor de judecată.

5.4. Colegiul Director urmează a admite excepția invocată, CNCD, organ administrativ-juridictional, având competență limitată în a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială, conform atribuțiilor stabilite prin O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare în a se substitui anumitor instituții responsabile cu soluționarea aspectelor menționate în petiție, ținând cont și de prevederile art. 27 :*(1) Persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului.(2) Termenul pentru introducerea cererii este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*

5.5. Raportat la excepția văditei necompetențe a **Consiliului cu privire la modul cum sindicatul își organizează gestiunea și programele de acțiune**, precum și raportat la **excepția lipsei de obiect a petiției, invocate de către partea reclamată** prin punctul de vedere transmis prin adresa nr.1269 din data de 14.03.2012, **Consiliul urmează a respinge excepțiile invocate, sub sancțiunea decăderii**, datorate neinvocării în termen a excepțiilor procesuale.

5.6. **Pe fond**, Consiliul urmează a analiza capătul de cerere prin care se solicită Consiliului constatarea discriminării prin impunerea unor criterii discriminatorii de către Sindicat, în ceea ce privește acordarea unor facilități membrilor de sindicat.

5.7. **Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”.

5.8. **Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art. 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii*”.



origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

5.9. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie **discriminare** „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, **convingeri**, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,„

5.10. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei **diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept** prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.

5.11. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2 prevede că *”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:”, art.2 alin.1 ”... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,”, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,”.*

5.12. De asemenea, partea specială a O.G. 137/2000, în dispozițiile prevăzute de art.6 lit.f din Capitolul II, Secțiunea I, Egalitate în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, *”Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

- a) incheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.



5.13. Ținând cont de cadrul legal invocat, precum și analizarea punctului de vedere depus de către partea reclamată, în care se face precizarea că petentul încearcă să inducă ideea că premierea hotărâtă de consiliul de conducere s-ar aplica aleatoriu pentru membrii aflați în aceeași situație, ori, partea reclamată susține că, această premiere este bazată pe **critérii clare și obiective, respectiv sprijinul deosebit al membrilor de sindicat în vederea dezvoltării organizației prin redirecționarea constantă a cotei de 2% din impozitul anual**, vechimea neîntreruptă în cadrul organizației, participarea la acțiunile organizate pentru apărarea drepturilor membrilor de sindicat, Consiliul constată că faptele sesizate intră sub incidența art.6 lit.f din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, faptul că suma reprezentând 2% din impozitul anual se redirecționează liber, fără constrângeri, dreptul la anumite convingeri într-un raport de muncă nu trebuie să lase loc la discriminări sau condiționări privind acordarea unor facilități.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 6 voturi pentru 1 împotrivă** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu, în cadrul ședinței de audieri, în ceea ce privește solicitarea legată de repararea prejudiciului creat de către partea reclamată;

2. respingerea excepțiilor invocate de către partea reclamată în ceea ce privește competența Consiliului cu privire la modul cum sindicatul își organizează gestiunea și programele de acțiune, precum și raportat la excepția lipsei de obiect a petiției, excepții invocate prin punctul de vedere transmis prin adresa nr.1269 din data de 14.03.2012, sub sancțiunea decăderii, datorită neinvocării în termen a excepțiilor procesuale;

3. Pe fond, aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1, art.6 lit.f din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

4. Totodată, Colegiul Director consideră că faptele mai sus menționate intră sub incidența prevederilor art. 5 alin 2 lit.a coroborat cu art. 7 alin 3 din Ordonanța nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor (*actualizată*) conform cărora sancțiunea aplicabilă este avertisment. "Art.5 alin(2) Sancțiunile contravenționale principale sunt: a) avertismentul; Art.7 alin.(1) Avertismentul constă în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale. Alin.(2) Avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă și alin. (3) Avertismentul se poate aplica și în cazul în



care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.'

5. Recomandă părții reclamate depunerea diligențelor, ca pe viitor, să evite stabilirea unor criterii discriminatorii în ceea ce privește acordarea de facilități;

6. Clasarea dosarului;

7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit ~~O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.~~

Membrii Colegiului director prezenți la ședință : /

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN - Membru



VASILE VASILE ALEXANDRU– Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat și motivat de S.C.S., 2 ex.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

