



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 259

din 30.04.2014

Dosar nr.: 132/2014
Petiția nr.: 18669/16.12.2014
Petent: C M
Reclamat: Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Sibiu
Obiect: discriminarea petentei prin neprelungirea contractului încheiat pe perioada determinată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1 C M, domiciliată în Sibiu, Jud. Sibiu;

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Sibiu, reprezentată prin director executiv, Ș T, cu sediul în Sibiu, Județul Sibiu.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Ultimul act adițional a prelungit contractul pe perioada 01.01.2012 până la data de 31.12.2012. Petenta apreciază ca nedrept faptul că nu s-a prelungit contractul muncă în condițiile în care în instituție există și alți colegi pensionați de mai mulți ani.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și părțile reclamate) au fost citate pentru data de 20.03.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 20.03.2014 au lipsit părțile

3.4. Prin Adresele nr. 2214/27.03.2014 s-au comunicat către părți punctele de vedere formulate, fiind comunicată totodată excepția tardivității, excepție invocată în sesiunea de audieri și pusă în dezbaterile părților.

3.5. Petenta a formulat note scrise

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 18669/16.12.2013, petenta arată faptul că a fost încadrată ca biolog expert la Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Sibiu.

4.1.2. Petenta avea contract pe perioadă determinată, de 1 an, contract ce era reînnoit anual.

4.1.3. Fiind pensionată pentru limită de vârstă în iunie 2012, a adus la cunoștința conducerii, mai întâi verbal, iar apoi în scris, faptul că este unic întreținător de familie, solicitând să i se permită continuarea activității.

4.1.4. Petenta are în creștere și îngrijire pe fiul său minor, elev în clasa a XII-a.

4.1.5. Petenta apreciază atitudinea reclamatei ca fiind discriminatorie, cunoscând faptul că în instituția respectivă mai lucrează persoane pensionate, respectiv P I, S A. și S A.

4.1.6. Față de punctul de vedere formulat de către partea reclamată, petenta arată faptul că susținerile acesteia nu sunt conforme cu realitatea în sensul în care nu ar fi formulat obiecțiuni cu privire la pensionare. Petenta arată faptul că s-a adresat în scris, prin adresa nr. 7989/28.06.2012, prin care a arătat faptul că este unic întreținător de familie, având în îngrijire un copil minor, solicitând în mod expres continuarea activității.

4.1.7. Spre deosebire de situația dumneaei, în situațiile mai sus enumerate, persoanele deja pensionate au fost păstrate în activitate, deși nu erau cazuri sociale. Cu toate restructurările care au avut loc de-a lungul timpului, persoanele menționate și-au păstrat locurile de muncă.

4.1.8. Cu privire la tardivitate, petenta arată faptul că întârzierea cu care a depus petiția se datorează unei doamne jurist care i-a promis în mod repetat că o va sprijini, că se va adresa conducerii și că îi va redacta orice înscrisuri ar fi necesare, lucru care nu s-a întâmplat.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 1881/17.03.2014, partea reclamată arată faptul că este o instituție publică, un serviciu descentralizat al Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

4.2.2. Cu privire la măsura dispusă, respectiv a pensionării petentei pentru limită de vârstă, apreciază faptul că decizia luată (nr. 173/14.06.2012) este o măsură administrativă, apreciind ca inadmisibilă petiția formulată, având în vedere neîndeplinirea procedurii prealabile instituită de Legea nr. 554/2004 precum și a prevederilor art.193, alin. 1 din Codul de Procedură Civilă. Potrivit normelor legale, petenta ar fi trebuit să solicite instituției emitente sau autorității ierarhic superioare, revocarea actului, în tot sau în parte, în termen de 30 zile de la data comunicării. Cercetarea legalității actelor administrative se face în limitele stabilite în cadrul procedurii privind plângerea prealabilă.

4.2.3. La data de 11.06.2012, petenta îndeplinea condițiile prevăzute de art. 56 alin 1 lit. c din Legea nr. 53/2003(r1) - Codul Muncii, respectiv îndeplinirea cumulativă a condițiilor de vârstă standard și stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

4.2.4. Precizează faptul că petenta a fost angajată a instituției reclamate, cu, contract de muncă pe perioada determinată în conformitate cu Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 113/2008, cu modificări și completări ulterioare.

4.2.5. Contractul petentei a fost prelungit la data de 30.12.2011 în conformitate cu Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 111/2011, la data respectivă petenta neîndeplinind condițiile legale de pensionare, contractul fiind prelungit de drept.

4.2.6. Cu privire la continuarea activității după pensionare, acest lucru nu a fost posibil având în vedere numărul angajaților existenți, neputând a fi disponibilizați angajați care nu aveau alte surse de venit, fiind luată măsura pensionării angajaților care îndeplineau condițiile prevăzute de lege.

4.2.7. Cu privire la persoanele indicate de către petentă, partea reclamată arată faptul că P I. și S A, sunt angajați în conformitate cu prevederile OG nr. 42/2004, privind organizarea activității sanitar veterinar, iar S A. nu mai este angajată instituției.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul reține faptul că petenta a fost pensionată ca urmare a deciziei nr. 173/14.06.2012, prin petiția formulată petenta arătând faptul că se consideră discriminată ca urmare a refuzului părții reclamate de a-i permite continuarea activității, fără să fi fost avută în vedere situația acesteia de unic întreținător de familie. Petenta mai arată faptul că în instituția respectivă lucrează și alte persoane care au îndeplinit condițiile de pensionare.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

5.3. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul

Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu în ședința de audieri din data de 20.03.2014. Prin adresele nr. 2214/27.03.2014, excepția invocată a fost pusă în dezbateră părților.

5.4. Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

5.5. Din analiza petiției și a probatoriului depus, Colegiul reține că pensionarea petentei a avut loc la data de 14.06.2012. Petiția a fost introdusă la data de 18669/16.12.2013, refuzul autorității publice de a prelungi contractul fiind înregistrat sub nr. 9356/07.08.2012. Petenta apreciază ca discriminatoriu acest refuz de a prelungi contractul de muncă. Potrivit prevederilor art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 144/11.04.2008, *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*

5.6. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu data introducerii petiției la CNCD, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petenta a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii invocate din oficiu în cauză;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 23.05.2014

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.