



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

### HOTĂRÂREA NR. 278 din 21.08.2012

**Dosar nr.:** 356/2011

**Petiția nr.:** 5664/03.10.2011

**Petent:** M C

**Reclamat:** Restaurant Mamma Leone, A L

**Obiect:** atitudine discriminatorie la locul de muncă și adresarea de injurii precum „țigancă jėjoasă, nenorocită”

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

###### I.1.1. M C

##### I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

**I.2.2. Restaurant Mamma Leone – S.C. Lori Comserv 2002 S.R.L.**, cu sediul în loc. București, str. Povernei, nr. 22, sector 1

**I.2.2. A L – S.C. Lori Comserv 2002 S.R.L.**, cu sediul în loc. București, str. Povernei, nr. 22, sector 1

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

**2.1.** Petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la atitudinea discriminatorie de care a avut parte la locul de muncă și injuriile adresate cât a lucrat acolo, precum „țigancă jėjoasă, nenorocită”. Petenta consideră discriminatoriu faptul că nu i s-au respectat drepturile la locul de muncă și a avut parte de un limbaj jignitor.

#### III. Procedura de citare

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.12.2011, prin adresa nr. 5664/16.11.2011 fiind citată petenta, prin adresa nr. 6459/16.11.2011 fiind citată Restaurantul Mamma Leone, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 6459.16.11.2011 fiind citată doamna A L. Petenta a fost absentă la audiere, reclamații au fost prezenți prin reprezentant. Petenta a transmis la dosar precizări prin adresa nr. 6545/21.11.2011, iar partea reclamată a depus la dosar, prin avocat, punctul de vedere cu privire la petiție, declarații de martori și acte doveditoare.

**3.3.** Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

#### **4.1. Susținerea petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că a lucrat o lună la restaurantul Mamma Leone. În data de 03.10.2011 a solicitat reclamantei o copie după contractul de muncă și o adeverință de salariat și aceasta a început să o jignească cu expresii precum „țigancă jėjoasă, nenorocită”. Petenta menționează că în unitate nu se respectă drepturile nimănui, angajații fiind tratați ca sclavii, aceștia muncind 13 – 18 ore pe zi și având parte de un limbaj precum „fir-ați ai dracu de proști, zdrențe de oameni” Petentei nu i s-a părut normal un astfel de tratament și a plecat de la servicii pentru că nu este nici sclav nici țigancă, ci doar o persoană care dorește să i se respecte drepturile.

**4.1.2.** Prin adresa nr. 6545/21.11.2011 petenta precizează că familia reclamată este foarte violentă și îi este teamă pentru siguranța sa, încercând să evite orice întrevvedere cu aceștia. Petenta menționează că reclamata a angajat-o pentru a face o treabă nu pentru a-i zice „țigancă împutită, zdreanță” și alte cuvinte josnice.

#### **4.2. Punctul de vedere al S.C. Lori Comserv 2002 S.R.L., prin reprezentant A L**

**4.2.1.** Partea reclamată declară că nu a avut niciun fel de probleme cu petenta cât a lucrat în cadrul societății. Cu 1 săptămână înainte de plecarea ei, petenta a cerut o adeverință de muncă, dar în acea zi, în două ore de la solicitare, reclamata și soțul ei urmau să plece din țară cu avionul. A sunat contabilul și l-a rugat să-i trimită adeverința solicitată pe e-mail-ul angajatei. Acesta a trimis adeverința, dar aceasta nu era valabilă fără semnătura unei persoane din conducere, respectiv reclamata sau soțul acesteia. La întoarcerea în țară după 4 zile, petenta s-a plâns soțului reclamantei că bucătarul șef a jignit-o, făcându-i morală cu privire la locul de fumat și pauzele prea dese pentru fumat.

**4.2.2.** Divergențele cu petenta au plecat de la faptul că aceasta amenința tot timpul că „se îmbracă și pleacă acasă”, iar când i se aducea la cunoștință că are contract de muncă semnat și are și obligații nu numai drepturi, petenta începea să râdă spunând că nu are ce să-i facă. După această conversație petenta s-a îmbrăcat și a plecat amenințând că va face plângeri la instituțiile statului. Partea reclamată a depus la dosar și declarații de martor potrivit cărora petenta nu a fost jignită sau persecutată la locul de muncă, singurul incident fiind acela cu bucătarul șef care i-a atras atenția cu privire la comportamentul său.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu se confirmă.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000,** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Astfel, Colegiul Director constată că din datele aflate la dosar, nu există un tratament diferențiat, faptele sesizate neconfirmându-se.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.