



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 258
din 30.04.2014

Dosar nr.: 27/2014

Petiția nr.: 268/17.01.2014

Potent: R V

Reclamat: SC CIYO Star Security Solutions SRL

Obiect: Potentul sesizează CNCD cu privire la potențialul caracter discriminatoriu al deciziei reclamatului care i-a desfăcut în mod abuziv contractul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. R V, domiciliat în București

I.2. Numele și reședința reclamatei

I.2.1. SC CIYO Self Star SRL, cu sediul în Ploiești, str. Soveja, nr. 8, Județul Prahova, reprezentată de către administrator S V C, reprezentată de către S S B cu împuneric la dosar.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul sesizează C.N.C.D. cu privire la discriminarea la care a fost supus de către SC CIYO Star Security Solutions SRL prin desfacerea abuzivă a contractului de muncă și neplata orelor deja prestate pentru partea reclamată

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 268/12.02.2014, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentului, fiind citat pentru data de 04.03.2014.

3.3. Prin adresa nr. 979/12.02.2014, a fost citată partea reclamată, prezentându-se S S B, cu împuneric la dosar.

3.4. Prin adresa nr. 1793//12.03.2014, petentului i-a fost comunicată documentația depusă de către partea reclamată, fiind acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Potentul nu a comunicat niciun punct de vedere.

3.6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Potentul sesizează C.N.C.D. cu privire la modul în care reclamata a dispus desfacerea contractului său de muncă, măsură apreciată ca fiind discriminatorie și abuzivă.

4.1.2. Petentul a fost înștiințat să înceapă lucrul cu 3 săptămâni înainte de data prevăzută în contract. Contractul era încheiat pentru perioada 13.01.2014-13.04.2014 practic petentul lucrând din 25.12.2013 până la 13.01.2014, dată la care trebuia să înceapă desfășurarea contractului de muncă.

4.1.3. În data de 13.01.2014, petentul a primit o notificare de încetare a contractului individual de muncă, în baza art. 31, alin. 3 din Codul Muncii.

4.1.4. Solicită anchetarea societății reclamate, obligarea la plata orelor convenite și verificarea modului în care reclamata virează către bugetul de stat contribuțiile obligatorii.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 1672/07.03.2014, partea reclamată arată faptul că petentul a fost angajat în cadrul Dispeceratului Monitorizare Centru de Alarmă din cadrul societății reclamate. Petentului i-au fost aduse la cunoștință prevederile R.O.F. pază și al D.M.R.A., fișa postului și procedurile interne cu privire la executarea serviciului de intervenție. Cu aceeași ocazie i s-a comunicat faptul că nerespectarea prevederilor anterior arătate și orice abatere de la acestea duc la încetarea contractului de muncă și sancționarea conform legislație în vigoare.

4.2.2. Angajarea s-a făcut pe o perioadă de probă de 90 zile, petentul încălcând prevederile legislației în vigoare în domeniul de activitate precum și a fișei postului de agent de securitate și al R.O.I., prin nepurtarea uniformei de serviciu, în cadrul programului de lucru.

4.2.3. Mai arată partea reclamată faptul că decizia de a i se desface contractul de muncă este una corectă și nediscriminatorie.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În **fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.2. În **drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu se poate pronunța asupra modului în care s-a procedat la desfacerea contractului de muncă precum și a cercetării modului în care operează angajări societatea reclamată. Petentul mai solicită anchetarea societății reclamate, obligarea la plata orelor convenite și verificarea modului în care reclamata virează către bugetul de stat contribuțiile obligatorii, atribuții ce exced atribuțiilor CN.C.D.

5.6. Cu privire la solicitările petentului, organul competent fiind Inspectoratul teritorial de muncă are controlul aplicarea unitară a legilor și a altor acte normative care reglementează domeniul muncii, relațiile de muncă din sectorul public, mixt, privat și alte categorii de angajatori, cu excepțiile prevăzute de lege. Pentru capătul de cerere privitor la

obligarea reclamatei să îi vireze sumele restante apreciem că organul competent ar fi instanța de judecată.

5.7. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

THEODORA BERTZI – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 12.05.2014

Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.