



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăciuanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 168**  
**din data de 20.06.2012**

**Dosar nr.: 79/2012**

**Petiția nr.: 1133/06.03.2012**

**Petent: M D**

**Reclamat: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția de Plăți pentru Dezvoltarea Rurală și Pescuit.**

**Obiect: Favorizarea proiectelor derulate de persoanele cu vârsta de până la 40 de ani și a celor depuse de către femei**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. M D:**

judet Bistrița Năsăud.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu sediul în București, B-dul Carol I, Nr.2-4, sector 3.**

**I.2.2. Agenția de Plăți pentru Dezvoltarea Rurală și Pescuit, cu sediul în București, Str. Știrbei Vodă, Nr.43, Sector 1.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Analizând informațiile, cu privire la accesarea fondurilor europene nerambursabile prin FEADR pentru măsura 3.1.3. și Ghidul Solicitantului pentru măsura 3.1.3. versiunea 5 februarie 2011, petentul a constatat că sunt favorizate proiectele derulate de femei indiferent de vârstă și bărbații de până la 40 de ani.

2. Petentul solicită CNCD reanalizarea aspectelor cu privire la proiectele derulate de persoane cu vârsta peste 40 de ani și constatarea caracterului discriminatoriu.

3. Eliminarea criteriilor discriminatorii.



4. Amânarea sesiunii de depunere a proiectelor, până ce aspectele sesizate vor fi remediate, conform celor solicitate prin petiție.

### **III. Procedura de citare.**

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 1133/09.03.2012, părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 1184/09.03.2012 prin care li s-a comunicat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. La termenul de audieri din data de 19.04.2012, părțile nu au fost prezente.

### **IV. Susținerile părților.**

#### **IV.1. Susținerile petentului.**

1. Analizând informațiile, cu privire la accesarea fondurilor europene nerambursabile prin FEADR pentru măsura 3.1.3. și Ghidul Solicitantului pentru măsura 3.1.3. versiunea 5 februarie 2011, petentul a constatat că sunt favorizate proiectele derulate de femei indiferent de vârstă și bărbații de până la 40 de ani, aceste proiecte obținând 15 puncte în plus, în raport cu alte proiecte depuse de persoanele de gen masculin.
2. Petentul solicită CNCD reanalizarea aspectelor sesizate și adoptarea de măsuri concrete de către factorii cu putere decizională, astfel în cât să se elimine din criteriile de selecție a proiectelor eligibile până la următoarea sesiune de depunere de proiecte pentru măsura 3.1.3.
3. Se mai solicită o eventuală amânare a sesiunii de proiecte până la o dată ulterioară, pentru eliminarea oricărei forme de discriminare, în conformitate cu legislația națională și europeană în vigoare.

#### **IV.2. Susținerile părții reclamate.**

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 1632/29.03.2012, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, solicită admiterea excepției de necompetență materială.
2. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 1849/12.04.2012, Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, susține faptul că PNDR reprezintă documentul programatic elaborat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului UE nr. 1698/2005 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală FEADR care a fost aprobat de comisia Europeană prin Decizia CE nr. C 3831/16.07.2008.
3. Tinerii reprezintă categoria cea mai afectată de șomaj și potrivit prevederilor procedurale, dacă sunt îndeplinite criteriile de eligibilitate pot fi cofinanțate atât proiectele realizate de solicitanții indiferent de gen, cât și de solicitanții care au depășit vârsta de 40 de ani. Nu sunt declarate neeligibile cererile de finanțare depuse de persoane de gen masculin sau care au depășit vârsta de 40 de ani.
4. Partea reclamată consideră că nu a dovedit faptul că au fost încălcate normele privind discriminare în raport de gen, rasă, etnie, religie, handicap, vârstă.

### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizată o posibilă faptă de discriminare ce are în vedere existența unor criterii discriminatorii în cadrul Ghidului Solicitantului, ce privește accesarea de fonduri nerambursabile în cadrul Programului național de dezvoltare rurală 2007 – 2012, măsura 3.1.3.

2. Astfel, petentul consideră că prin impunerea criteriilor de selecție, sunt favorizate proiectele derulate de femei, indiferent de vârstă, față de bărbați (limitați până la vârsta de 40 ani), acestea obținând 15 puncte în plus, față de celelalte proiecte depuse de bărbați.

3. Față de aceste aspecte, petentul solicită:

- reanalizarea aspectelor cu privire la proiectele derulate de persoane cu vârsta peste 40 de ani (bărbați) comparativ cu femeile care nu au o limită de vârstă prevăzută și constatarea caracterului discriminatoriu;
- eliminarea criteriilor discriminatorii;
- precum și amânarea sesiunii de depunere a proiectelor, până ce aspectele sesizate vor fi remediate.

4. Având în vedere capetele de cerere ale petentului, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform dispozițiilor art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Astfel, reținem că articolul în cauză dispune că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”

5. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii”

6. Astfel, în ce privește prezenta cauză, reținem că este pusă în discuție competența Consiliului de a analiza petiții depuse conform OG nr.137/2000, republicată, relativ la solicitările petentului de a elimina criteriile discriminatorii, precum și amânarea sesiunii de depunere a proiectelor, până ce aspectele sesizate vor fi remediate. excepție pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

7. Cât privește elementele ce fac obiectul excepție de necompetență, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul*

discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”.

8. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

9. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-judicial, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra solicitărilor petentului ce fac obiectul prezentei excepții.

10. Față de solicitările petentului ce fac obiectul prezentei excepții de necompetență, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, Colegiul Director al CNCD reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor solicitate prin capetele de cerere în speță.

11. Relativ la primul capăt de cerere, ce privește reanalizarea aspectelor cu privire la proiectele derulate de persoane cu vârsta peste 40 de ani și constatarea caracterului discriminatoriu al acestora, Colegiul reține dispozițiile art.2 alin.9 din OG nr.137/2000, republicată, care dispune că „Măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate **nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe**”. Față de aceste aspecte, Colegiul consideră că nu poate fi pus în discuție caracterul discriminatoriu al criteriilor ce fac obiectul prezentului capăt de cerere, respectiv gen și vârstă, acestea fiind de altfel, măsuri afirmative ce au menirea de a asigura implementarea efectivă a egalității de șanse, în raport cu celelalte categorii de persoane din mediul rural.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. În ce privește favorizarea persoanelor pe criteriul de vârstă, nu sunt fapte de discriminare potrivit art.2 alin. 9 O.G.137/2000 republicată.
2. În ce privește solicitarea eliminarea criteriilor din ghid, admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
3. În ce privește amânarea sesiunii de depunere a proiectelor, admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării..
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

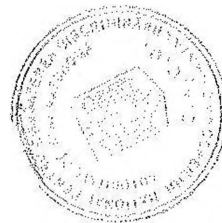
**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință: /**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

CRISTIAN JURA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD**

**Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD**

**Data redactării: 31.07.2012**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

