



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cnod@cnod.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 167
din data de 20.06.2012

Dosar nr.: 119/2012

Petiția nr.: 1652/30.03.2012

Petent: G P

Reclamat: Comisia de Contestații a Pensiilor Militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Obiect: Fapte antisociale și prejudicii materiale prin emiterea deciziei de pensionare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. G P cu domiciliul ales în București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Comisia de Contestații a Pensiilor Militare din cadrul Ministerului Apărării Naționale, cu sediul în București, Str. Izvor, nr. 110, Sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta, solicită constatarea discriminării, a faptelor antisociale ce duc la încălcarea drepturilor și libertăților sale, de către reclamat.
2. Petenta solicită încetarea faptelor ce îi prejudiciază drepturile și libertățile, precum și anularea acestora

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 1652/24.04.2012, partea reclamată prin adresa înregistrată cu nr. 2008/24.04.2012.
2. La termenul de audieri din data de 15.05.2012, petentul nu a fost prezent, partea reclamată a fost prezentă.
3. Prin adresele de citare, părților li s-a adus la cunoștință excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților.



IV.1. Susținerile petentei.

1. Petenta, solicită constatarea discriminării, faptelor antisociale ce duc la încălcarea drepturilor și libertăților sale, săvârșite de diferite instituții ale statului, printre care și partea reclamată.
2. Petenta solicită aprobarea și aplicarea metodelor legale pentru încetarea acestor discriminări, anularea actelor ce-i aduc prejudicii materiale și morale.
3. Prin Concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, petenta apreciază că emiterea unei anexe cu situația veniturilor falsă, și în baza ei o decizie de pensionare falsă, invocând principiul contributivității, aduce grave prejudicii materiale și morale acesteia și membrilor familiei sale.

IV.2. Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 2334/15.05.2012, partea reclamată susține că, din curinsul memoriului nu se poate constata aspectele care le reclamă petenta, în fapt aceasta își manifestă nemulțumirea cu privire la modul în care s-a realizat revizuirea pensiei soțului petentei în baza OUG nr.1/2011.
2. Partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și excepția lipsei de obiect al petiției, având în vedere că sunt relatate aspecte generale ce nu pot intra sub incidența O.G.137/2000 republicată.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că obiectul prezentei cauze are în vedere presupusa faptă a reclamatului, constând în eliberarea unei decizii de pensionare a soțului acesteia, falsă, decizie prin care petenta consideră că, împreună cu familia acesteia, a fost discriminată.
2. Față de obiectul petiției, precum a fost precizat de către petentă, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.
3. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”



4. Astfel , avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este pusă în discuție abilitatea conferită de legislația în domeniu, CNCD, să analizeze o asemenea speță, excepție pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5. Reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminari; e) acordarea de asistenta de specialitate victimelor discriminarii*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminata poate formula, în fata instanței de judecata, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminarii sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

6. Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

7. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-judicial, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra actelor sau faptelor, presupuse contradictorii cu legislația în domeniu, din punctul de vedere al legalității acestora, cu atât mai mult cu cât este sesizată o posibilă faptă penală, falsul în acte oficiale, ce are în vedere competența exclusivă a organelor de urmărire penală, conform Codului Penal Român și Codului de Procedură Penală, față de emiterea de către instituția reclamată a unei decizii false de pensionare, bazate pe o situație a veniturilor falsă.

8. Pe cale de consecință, Colegiul Director al CNCD urmează a admite excepția de necompetență materială, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărării se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

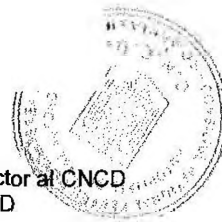
CRISTIAN JURA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD
Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD



Data redactării: 31.07.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

